



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV EKONOMIKY

INSTITUTE OF ECONOMICS

**HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE PODNIKU A NÁVRHY
NA JEJÍ ZLEPŠENÍ**

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION OF COMPANY AND PROPOSALS TO ITS IMPROVEMENT

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Michal Šulc

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Jana Hornungová, Ph.D.

BRNO 2021

Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky
Student: **Michal Šulc**
Studijní program: Ekonomika podniku
Studijní obor: bez specializace
Vedoucí práce: **Ing. Jana Hornungová, Ph.D.**
Akademický rok: 2020/21

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

Hodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení

Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod
Cíle práce, metody a postupy zpracování
Teoretická východiska práce
Analýza současného stavu
Vlastní návrhy řešení
Závěr
Seznam použité literatury
Přílohy

Cíle, kterých má být dosaženo:

Student provede zhodnocení finanční situace podniku vybranými metodami finanční analýzy. Porovná výsledky s oborovými průměry nebo doporučenými hodnotami. Zjištěné výsledky finanční analýzy budou sloužit jako podklad pro formulaci konkrétních návrhů a možných doporučení, které povedou k odstranění nedostatků a jejich zlepšení.

Základní literární prameny:

DLUHOŠOVÁ, D. Finanční řízení a rozhodování podniku: analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita. 3., rozš. vyd. Praha: Ekopress, 2010. ISBN 978-80-86929-68-2.

KISLINGEROVÁ, E., PAVELKOVÁ, D., REMEŠ, D. a K. ŠTEKER. Manažerské finance: metody, ukazatele, využití v praxi. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.

KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, D., REMEŠ, D. a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 3., kompletně aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0563-2.

RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 6. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2019. ISBN 978-80-271-2028-4.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku: metody, ukazatele, využití v praxi. 2. aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2020/21

V Brně dne 28.2.2021

L. S.

prof. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.
ředitel

doc. Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D.
děkan

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zaměřuje na hodnocení finanční situace společnosti OK PYRUS, s.r.o. v letech 2015-2019 za pomoci vybraných metod finanční analýzy. V teoretické části jsou rozebrány jednotlivé ukazatele finanční analýzy, které jsou využity v analytické části. Analytická část obsahuje výpočty ukazatelů a k nim patřící grafy. Další praktická část je zaměřena na vyhodnocení vypočítaných výsledků a na návrhy, které prostřednictvím změn, jež při aplikaci do reálného prostředí, by měla vést ke zlepšení finanční situace společnosti.

Klíčová slova

finanční analýza, rozvaha, výkaz zisku a ztráty, horizontální analýza, vertikální analýza, rozdílové ukazatele, poměrové ukazatele, likvidita, rentabilita, zadluženost, index IN 05

Abstract

This bachelor thesis is based on the financial situation of OK PYRUS, s.r.o. in 2015-2019 for supporting methods of financial analysis. In theoretical studies, there are several relevant analyzes of financial analysis, which are based on analytical studies. Analytics has a fixed number of overheads and no charts. This practice is based on the fact that it is a very promising and successful solution, as it is a real estate agent, because it is a real-time application of prostitution in the field of financial support.

Key words

financial analysis, balance sheet, profit and loss statement, horizontal analysis, vertical analysis, differential indicators, ratio indicators, liquidity, profitability, insolvency, index IN 05

Bibliografická citace

ŠULC, Michal. Hodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení. Brno, 2021. Dostupné také z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/135410>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Jana Hornungová.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 16. května 2021

podpis studenta

Poděkování

Velmi rád bych chtěl poděkovat paní Ing. Janě Hornungové, Ph.D. za vedení mé bakalářské práce, především za její přístup k celému procesu psaní závěrečné práce a za cenné odborné a věcné připomínky, které mi byly nápomocné při zpracování. Dále bych chtěl poděkovat společnosti OK PYRUS, s.r.o. za možnost psát bakalářskou práci v této společnosti a za poskytnutí potřebných informací. V neposlední řadě patří velké poděkování mé rodině za podporu v průběhu tvorby mé bakalářské práce i během celého mého studia.

OBSAH

ÚVOD.....	11
CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ	12
1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE.....	13
1.1 Finanční analýza.....	13
1.2 Uživatelé finanční analýzy	14
1.3 Zdroje informací.....	15
1.3.1 Rozvaha	16
1.3.2 Výkaz zisku a ztráty	17
1.3.3 Příloha účetní závěrky	18
1.3.4 Provázanost účetních výkazů.....	19
1.4 Metody finanční analýzy	19
1.5 Analýza absolutních ukazatelů.....	20
1.5.1 Horizontální analýza	21
1.5.2 Vertikální analýza	21
1.6 Analýza rozdílových ukazatelů	22
1.6.1 Čistý pracovní kapitál	22
1.6.2 Čisté pohotové prostředky	22
1.6.3 Čistý peněžně-pohledávkový finanční fond	23
1.7 Analýza poměrových ukazatelů	23
1.7.1 Ukazatele likvidity	24
1.7.2 Ukazatele rentability	26
1.7.3 Ukazatele zadluženosti	28
1.7.4 Ukazatele aktivity	30
1.7.5 Provozní ukazatele	31
1.8 Analýza soustav ukazatelů	33
1.8.1 Bankrotní modely	33
1.8.2 Bonitní modely	35

1.9	Shrnutí teoretické části	37
2	ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU	38
2.1	Charakteristika společnosti OK PYRUS, s.r.o.	38
2.1.1	Charakteristika konkurenční společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o.	42
2.2	APLIKACE VYBRANÝCH METOD FINANČNÍ ANALÝZY	44
2.3	Analýza absolutních ukazatelů	44
2.3.1	Horizontální analýza	44
2.3.2	Vertikální analýza	51
2.4	Analýza rozdílových ukazatelů	54
2.4.1	Čistý pracovní kapitál	55
2.4.2	Čistě pohotové prostředky	56
2.4.3	Čistě peněžně-pohledávkový finanční fond.....	56
2.5	Analýza poměrových ukazatelů	56
2.5.1	Ukazatele likvidity	57
2.5.2	Ukazatele rentability	61
2.5.3	Ukazatele zadluženosti	67
2.5.4	Ukazatele aktivity	72
2.5.5	Provozní ukazatele	77
2.6	Analýza soustav ukazatelů	82
2.6.1	Bankrotní modely	82
2.6.2	Bonitní modely	84
2.7	Shrnutí analytické části	85
3	VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ.....	87
3.1	Zjištěné nedostatky.....	87
3.1.1	Likvidita.....	87
3.1.2	Rentabilita.....	87
3.1.3	Zadluženost.....	88
3.1.4	Aktivita	88

3.2	Návrhy	89
3.2.1	Využití pozemku	89
3.2.2	Nákup elektromobilu	98
3.2.3	Environmentální management	102
3.2.4	Navýšení počtu zaměstnanců	104
ZÁVĚR		106
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY		107
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ		112
SEZNAM VZORCŮ		114
SEZNAM GRAFŮ		116
SEZNAM OBRÁZKŮ		117
SEZNAM TABULEK		118
SEZNAM PŘÍLOH		119

ÚVOD

Obsahem této bakalářské práce jsou postupy finanční analýzy za pomoci zvolených prostředků, které jsou důležité a určeny k hodnocení finanční stability společnosti. Ta je nedílným prvkem každé společnosti, neboť podává značně cenné informace a vyhodnocuje finanční zdraví společnosti. Následně je také určena ke sledování vývoje společnosti, zásluhou toho je možné včas objevit nedostatky a eventuálně je do budoucna eliminovat. Zjištěné výsledky také pomáhají společnosti vymezit postavení na trhu, s možností srovnat výsledné hodnoty s oborovým průměrem a s konkurenčními podniky. Ze zjištěných hodnot lze také vytvářet návrhy na zlepšení ve zvolených oblastech finančního hospodaření. Výsledné hodnoty zužitkuje jak vedení společnosti, tak investoři anebo banky. Co se týká zpracování finanční analýzy je nevyhnutelné získat údaje o společnosti. K získání potřebných dat slouží rozvaha a výkaz zisku a ztráty.

Tato bakalářská práce je zaměřena na hodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení. Analyzovaným podnikem je brněnská stavební společnost OK PYRUS, s.r.o., která konkrétně provádí stavby srubů, srubových staveb a roubenek a také další činnosti vyskytující se ve stavebním odvětví. Finanční analýza je aplikována na 5 let tedy za období v letech 2015 až 2019 a to z důvodu má větší vypovídací schopnosti. K porovnání výsledných hodnot této společnosti byl zvolen vhodný konkurent ze stejného odvětví, a to SRUBY PACÁK, s.r.o.

Práce je rozvržena do tří částí, a to na teoretickou, analytickou a praktickou. V první části jsou popsány teoretické a metodické postupy a s nimi spojené pojmy vztahující se k finanční analýze, které jsou zde přiblíženy a vysvětleny. Ve druhé části se nachází základní informace o společnosti a dle zvolených teoretických podkladů byla sledovaná společnost analyzována pomocí vybraných ukazatelů. Určité výsledky byly porovnány s oborovým průměrem a konkurenční společnosti. Třetí, neboli závěrečná část pojednává o odhadech, neboť zvolené návrhy jsou převážně osobní názory na zlepšení finanční situace, ta vychází z části druhé tedy analýzy. Pro závěrečnou část byl brán zřetel na vybrané hodnoty, které byly nedostačující či jinak vybočovaly z přijatelných výsledků v rámci oboru.

CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ

Hlavním cílem práce je navrhnout opatření, jež budou směřovat ke zlepšení stávající situace společnosti OK PYRUS, s.r.o. a to za pomoci postupů finanční analýzy za období 2015-2019. K vypracování této finanční analýzy byla použita data získaná z účetních výkazů a údaje poskytnuté vedením společnosti. K naplnění hlavního cíle bakalářské práce bylo nutné vypracování dílčích cílů. Dílčími cíli jsou zkoumání odborné literatury potřebné pro vypracování finanční analýzy, skrze literaturu vymezení základních pojmů, ukazatelů, soustavy ukazatelů a vysvětlení vzorců z důvodu vytvoření teoretické základny práce, která bude aplikována v analytické části a také se využije pro posouzení finanční situace společnosti. Přiblížení a popsání vybrané společnosti OK PYRUS, s.r.o. a následné použití zvolené analýzy absolutních, rozdílových, poměrových, dále pak analýzy soustav ukazatelů na analyzovanou společnost. Sumarizovat nedostatky a problematická místa a na základě těchto zjištění vytvořit hlavní cíl, tedy návrhy a doporučení, která by měla společnost směřovat ke zlepšení a finanční stabilitě.

Metody práce

Pro vypracování bakalářské práce je nutné v každé fázi brát v úvahu určité metody. Některé z nich je možné kupříkladu použít ve fázi analytické, kdy jsou znalosti a fakta dosaženy a aplikovány, tak ve fázi syntetické, posuzující a sumarizující. Následně jsou uvedeny vybrané metody, které se u vědeckých prací zpravidla aplikují:

- **Pozorování** – Jedná se o racionální, plánovité a soustavné sledování konkrétních skutečností.
- **Srovnávání** – U srovnávání se rozpoznávají totožná nebo odlišná hlediska, a to u dvou či více různých předmětů anebo jevů.
- **Analýza a syntéza** – Analýza lze dle Synka a kolektivu definovat jako myšlenkové rozebrání studovaného objektu, jevu či situace na samostatné úseky, které se stávají předmětem následujícího studování. Syntéza je myšlenkové spojení dílčích částí v jednotný soubor.
- **Indukce a dedukce** – Indukce představuje dedukování obecného závěru na podstatě vícero úkazů, vymezit jejich zákonitosti. Dedukce představuje vybraný styl myšlení, u kterého postupujeme od obecnějších závěrů výroků a procesů k méně obecným (Synek a kolektiv, 2007, s. 19-22).

1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

V úvodu této kapitoly se budu věnovat vysvětlení a vymezení základních pojmů spojených s finanční analýzou a zaměřím se také na její uživatele. Dále uvedu zdroje dat a informací, které jsou základními proměnnými pro výpočty jednotlivých ukazatelů. Poslední část kapitoly bude pojednávat o metodách finanční analýzy a jejich ukazatelích. Tyto budou následně použity v praktické části při finanční analýze.

1.1 Finanční analýza

Finanční analýza slouží ke komplexnímu zhodnocení finanční situace podniku. Pomůže odhalit, zda je podnik dostatečně ziskový, zda má vhodnou kapitálovou strukturu, zda využívá efektivně svých aktiv, zda je schopen své závazky splácet včas a celou řadu dalších významných skutečností (Knápková a kolektiv, 2017, s. 17).

Existuje celá řada způsobů, jak lze definovat pojem finanční analýza. Růčková (2019, s. 9) definuje finanční analýza tak, že představuje systematický rozbor získaných dat, která jsou obsažena především v účetních výkazech. Finanční analýzy v sobě pojímá firemní minulost, současnost a predikci budoucích finančních podmínek. Kubíčková (2015, s. 16) předchozí definici doplňuje ještě o to, že účelem je kromě poskytnutí souhrnného hodnocení finanční situace také detailní identifikace vybraných stránek a oblastí činnosti podniku, které vykazují nedostatečnou úroveň a mohou se stát původem budoucích problémů. Na to navazuje Grünwald (2007, s. 20), který tvrdí, že se od finanční analýzy očekává vyjádření míry finančních rizik, jež vyvolává způsob financování a hospodaření a majetkové poměry; odhadnutí míry provozních rizik.

Finanční situace podniku komplexně znázorňuje úroveň všech jeho podnikových činností, které jsou podnikem prezentovány na trhu. Do finanční analýzy se projevuje objem a jakost výroby, úroveň marketingové a obchodní, inovační a další podnikové činností. (Dluhošová, 2010, s. 71).

Úkolem finanční analýzy podniku je zpravidla:

- posouzení působení vnitřního i vnějšího prostředí podniku,
- analýza doposud proběhnutého vývoje podniku,
- porovnání výsledků analýzy v prostoru,

- analýza poměru mezi ukazateli (pyramidní rozklady),
- poskytnutí dat pro rozhodování do budoucnosti,
- analýza variant budoucího vývoje a následný výběr nejvhodnější verze,
- interpretování výsledků včetně jejich návrhů ve finančním plánování a řízení podniku (Sedláček, 2011, s. 4).

1.2 Uživatelé finanční analýzy

Finanční stav podniku a následné informace, které se ho týkají, jsou předmětem zájmu velkého množství subjektů přicházejících do jakéhokoliv kontaktu s daným podnikem. U určitých uživatelů je motivace zájmu k podniku patrný (manažeři, investoři), ale u jiných (stát, zaměstnanci) jsou tyto zájmy ne tak patrné. Uživatele finančních analýz dělíme na externí a na interní.

Externí uživatelé:

- investoři,
- banky a různí věřitelé,
- stát a jeho orgány,
- obchodní partneři (klienti a dodavatelé),
- manažeři, konkurenti.

Interní uživatelé:

- manažeři,
- odboráři,
- zaměstnanci (Kislingerová, 2010, s. 48).

Investoři

Patří sem akcionáři a ostatní pro podnik důležití uživatelé z důvodu poskytování kapitálu podniku. Investoři mají v zájmu znát finanční stav podniku ze dvou důvodů. První je získání potřebného množství informací pro rozhodování k případným investicím v podniku. Druhý je získání informací, jak podnik nakládá s investicemi, které investoři již poskytnou.

Banky a ostatní věřitelé

Věřitelé ze získaných informací vydedukují závěry, které jim budou sloužit jako podklad, zda poskytnout či neposkytnout úvěr v požadované výši a požadovaných podmínek podniku.

Stát a jeho orgány

Stát se zaměřuje hlavně na kontrolu správnosti odvedených daní. Státní orgány užívají získané informace o podniku pro různá statistická šetření, kontrolu, rozdělování finanční výpomoci (dotace, garance úvěru apod.) a získání finančního stavu podniku, kterému byly svěřeny státní závazky.

Obchodní partneři

Pozornost dodavatelů směřuje hlavně k schopnosti podniku hradit své závazky. To je příčina proč dodavatelé sledují z krátkodobého i dlouhodobého hlediska především solventnost, likviditu a zadluženost. V zájmu odběratelů je příznivá finanční situace podniku, jakožto dodavatele, kvůli možnosti bankrotu, který by je ohrozil.

Manažeři

Výsledky finanční analýzy slouží manažerům pro operativní a strategické finanční řízení podniku. Manažeři mají nejlepší předpoklady pro vypracování finanční analýzy z hlediska, že mají přístup k informacím, ke kterým se externí uživatelé nedostanou.

Zaměstnanci

Přirozený zájem zaměstnanců podniku je, aby podnik prosperoval a byl hospodářsky a finančně stabilní. Důvod je jistota zaměstnání a možnosti v mzdové a sociální oblasti.

Takto definuje všechny zmíněné uživatele finanční analýzy Kislingerová (2010, s.48, 49).

1.3 Zdroje informací

Jakost informací, která podmiňuje zdařilost finanční analýzy, do určité míry závisí na použitých vstupních datech. Měla by být zaručena nejen kvalita, ale zároveň komplexnost. Základní data jsou nejčastěji získávána z účetních výkazů. Účetní výkazy jsou tedy poskytovateli informací různým příjemcům. Můžeme je rozdělit do dvou základních úseků: účetní výkazy finanční a účetní výkazy vnitropodnikové. Mezi externí

výkazy řadíme finanční účetní výkazy, neboť podávají informace především externím uživatelům (Růčková, 2019, s. 21).

Účetní výkazy podniku považujeme za základní zdroj dat, kam patří rozvaha, výkaz zisků a ztrát, přehled o finančních tocích (cash flow), přehled o změnách vlastního kapitálu a také přílohy účetní závěrky. Množství relevantních dat obsahuje i výroční zpráva. Získávat informace lze také ze zpráv samotného vrcholového vedení podniku, hlavních pracovníků či auditorů, z firemní statistiky výroby, poptávky, odbytu či zaměstnanosti, z oficiálních ekonomických statistik, z připomínek odborného tisku a dalších (Knápková a kolektiv, 2017, s. 18).

V úvahu je také důležité vzít legislativu, která ovlivní mojí práci s účetními výkazy. V praktické části budu pracovat se zdroji k danému podniku za posledních 5 let. Od 1. 1. 2016 vstoupila v platnost řada změn v oblasti účetnictví, které mají nemalý vliv i na účetní výkazy. Pro kvalitní zpracování finanční analýzy je důležité si zmínit aspoň základní legislativní rámce. Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstev (týká se účetnictví a účetních výkazů) a Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví vyhláška č. 500/2002 Sb.; České účetní standarty a vnitřní účetní směrnice. Všechny tyto legislativy budou zohledněny v praktické části mé práce (Knápková a kolektiv, 2017, s.21-24).

1.3.1 Rozvaha

Rozvaha zobrazuje na jedné straně stav majetku podniku (aktiv) a na straně druhé zdroje jeho krytí (pasiv) k určitému časovému okamžiku. Platí zde základní bilanční rovnice, že aktiva se rovnají pasivům (Dluhošová, 2010, s. 52).

Rozvaha se obvykle kompletuje k poslednímu dni každého roku (Růčková, 2019, s. 23).

Tabulka 1: Struktura rozvahy
(Zdroj: Knápková a kolektiv, 2017, s. 24)

AKTIVA		PASIVA	
A.	Pohledávky za upsaný ZK	A.	Vlastní kapitál
B.	Dlouhodobý majetek	A.I.	Základní kapitál
B.I.	DNM	A.II.	Ážio a kapitálové fondy
B.II.	DHM	A.III.	Fondy ze zisku
B.III.	DFM	A.IV.	VH minulých let
C.	Oběžná aktiva	A.V.	VH běžného účetního období
C.I.	Zásoby	A.VI.	Rozhodnuto o zálohách na výplatě podílu na zisku
C.II.	Pohledávky	B. + C.	Cizí zdroje
C.II.1	Dlouhodobé pohledávky	B.	Rezervy
C.II.2	Krátkodobé pohledávky	C.	Závazky
C.III.	Krátkodobý finanční majetek	C.I.	Dlouhodobé závazky
C.IV.	Peněžní prostředky	C.II.	Krátkodobé závazky
D.	Časové rozlišení aktiv	D.	Časové rozlišení pasiv

Aktiva v základním hledisku členíme především v době jejich upotřebitelnosti, popřípadě rychlostí a obtížností jejich přeměny na peněžní prostředky (likvidita), z důvodu možnosti uhradit splatné závazky (hledisko likvidity) (Knápková a kolektiv, 2017, s. 25).

Na straně pasiv také posuzujeme finanční strukturu analyzované firmy. Finanční struktura podniku znázorňuje strukturu kapitálu podniku, ze kterého je majetek podniku financován. Pasiva se výsadně nečlení dle hlediska času jak u aktiv, ale ze vztahu vlastnictví zdrojů financování. Důvodem toho pohledu budeme rozlišovat zdroje vlastní a cizí, jak je patrné z tabulky 1 (Růčková, 2019, s. 27).

1.3.2 Výkaz zisku a ztráty

Výkaz zisku a ztráty představuje písemný přehled o výnosech, nákladech a výsledku hospodaření za konkrétní období. Zobrazuje tedy změny výnosů a nákladů, nikoliv změny

příjmů a výdajů. I u něj budeme u finanční analýzy podniku pozorovat strukturu výkazu, přesněji jednotlivé položek. Sestavování tohoto účetního výkazu se také provádí pravidelně v ročních či kvartálních intervalech (Růčková, 2019, s. 32).

Výnosy je možno definovat jako peněžní částky, získané podnikem z veškerých svých činností za konkrétní účetní období bez brání zřetele na to, jestli v určeném období došlo k jejich inkasu. Náklady představují peněžní částky, jež podnik v konkrétním období cílevědomě vynaložil na získání výnosů, přestože k jejich reálnému zaplacení nemuselo dojít ve stejném období (Knápková a kolektiv, 2017, s. 40).

Výpočet výkazu zisku a ztrát lze zjednodušeně vyjádřit:

$$\text{VÝNOSY} - \text{NÁKLADY} = \text{VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ}$$

Výsledek nám může vyjít buď kladný či záporný. V případě kladného výsledku je výsledek hospodaření zisk v opačném případě ztráta (Dluhošová, 2010, s. 57; Knápková a kolektiv, 2017, s. 41).

Ve složení výkazu zisku a ztráty lze nalézt několik fází výsledku hospodaření. Dílčí výsledky hospodaření se od sebe liší složením nákladů a výnosů, které do nich vstupují. Výsledek hospodaření segmentujeme na:

- provozní,
- finanční,
- za běžnou činnost,
- za účetní období,
- před zdaněním (Růčková, 2019, s. 33).

1.3.3 Příloha účetní závěrky

Záměr přílohy je podat vysvětlující a doplňující údaje k rozvaze a výkazu zisku a ztrát. Její zásadní význam spočívá zejména v poskytování obrazu o majetku, závazcích, vlastním kapitálu, výnosech, nákladech a také hospodářském výsledku. Současně je zde popsáno oceňování, výše částek pro kategorizaci majetku, odpisy apod. (Kislingerová, 2010, s. 76).

1.3.4 Provázanost účetních výkazů

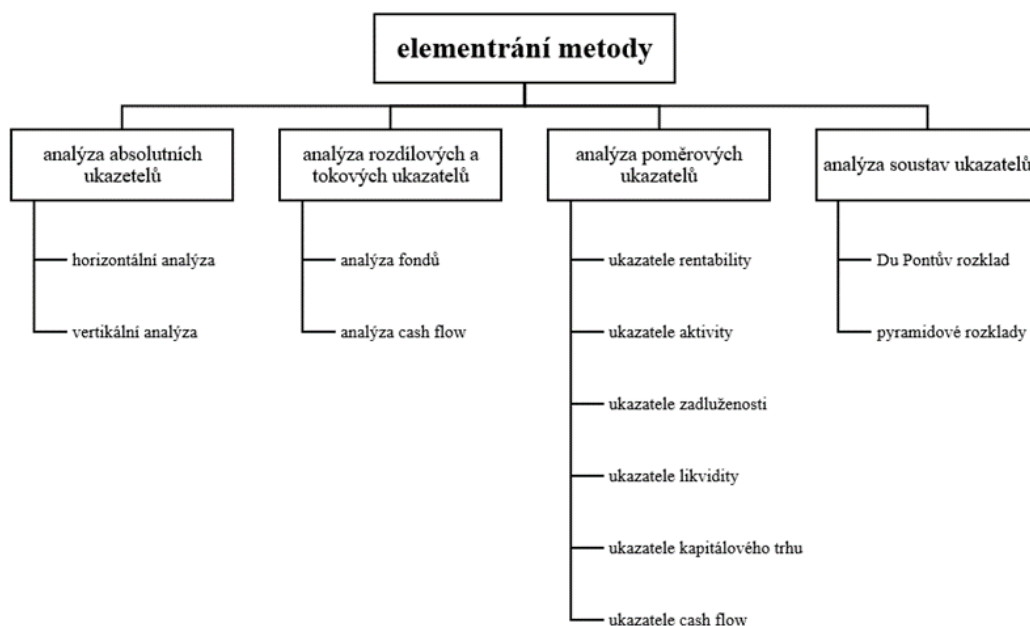
V předchozích podkapitolách jsme si popsali jednotlivé účetní výkazy. Mezi těmito výkazy existuje vzájemná provázanost, kterou popisuje obrázek 1. Jádrem tohoto systému je rozvaha, jež zobrazuje majetkovou a finanční strukturu. Důležitým finančním zdrojem je výsledek hospodaření za účetní období, který je do rozvahy přebraný z výkazu zisku a ztrát. Z pohledu majetkové struktury podniku je důležité, jaký je stav finančních prostředků. Odlišnost mezi stavem finančních prostředků na začátku a na konci období nám dokládá výkaz cash flow (Knápková a kolektiv, 2017, s. 62).



Obrázek 1: Provázanost účetních výkazů
(Zdroj: vlastní zpracování dle Růčková, 2019, s. 41)

1.4 Metody finanční analýzy

Ve finančním hodnocení podniku se metody finanční analýzy uplatňují jako zdařilý nástroj finančního managementu, který slouží k internímu užití, nebo externím analytikům. Klasická finanční analýza zahrnuje dva vzájemně propojené oddíly, a to fundamentální analýzu, které se v této práci věnovat nebudeme, a technickou analýzu, která je naším podkladem a východiskem. Technická analýza aplikuje matematické, statistické a další algoritmizované metody ke kvantitativnímu posouzení výsledků z ekonomického pojetí. Finanční analýza využívá z pravidla dvě skupiny metod, a to metody elementární a metody vyšší. Výlučně elementární metody budou podrobněji popsány a vysvětleny v následujících kapitolách a jejich aplikace bude poté použita v praktické části této práce (Sedláček, 2011, s. 7,9; Růčková, 2019, s. 44).



Obrázek 2: Elementární metody finanční analýzy
 (Zdroj: vlastní zpracování dle Růčková, 2019, s. 47)

Metoda, kterou si zvolíme musí být učiněna s ohledem na účelnost, nákladnost a také spolehlivost. Nejenže každá uplatněná metoda musí mít vždy zpětnou vazbu na cíl, který má vykonat, ale současně by u každého analytika měla z odborného hlediska fungovat sebekontrola toho, zdali opravdu použití dané metody nejlépe odpovídá vymezenému cíli. Obecně bychom tedy mohli říct, že čím lepší metoda, tím spolehlivější závěr, tím menší riziko chybného rozhodnutí a tím větší naděje na úspěch (Růčková, 2019, s. 43).

1.5 Analýza absolutních ukazatelů

Užití absolutních ukazatelů je zejména k analýze vývojových trendů (porovnání vývoje v časových řadách – horizontální analýza) a k procentnímu rozboru dílů (jednotlivé položky výkazů se formulují jako procentní podíl těchto dílů – vertikální analýza) (Knápková a kolektiv, 2017, s. 71).

Základním zdrojem jsou data v absolutním vyjádření, která měří rozsah určitých jevů, jako jsou např. majetek, kapitál nebo peněžní tok. Hovoříme zde také o veličinách stavových a tokových. Obsah účetního výkazu rozvaha tvoří veličiny stavové. Naopak je

tomu u účetního výkazu zisků a ztrát, tak i výkazu cash flow, kde obsah tvoří veličiny tokové (Kislingerová, 2010, s. 79).

1.5.1 Horizontální analýza

Tato analýza se zabývá porovnáváním změn položek samostatných výkazů (rozvaha a výkaz zisku a ztráty) v časové pořadí. Po řadách se sledují změny jednotlivých položek výkazů neboli horizontálně, a proto je tato metoda nazývána horizontální analýzou absolutních dat. Vypočítává se absolutní výše změn a její procentní formulace k výchozímu roku (Sedláček, 2011, s. 13; Knápková a kolektiv, 2017, s. 71).

$$\text{Absolutní změna} = ukazatel_t - ukazatel_{t-1}$$

Vzorec 1: Horizontální analýza – absolutní změna
(Zdroj: Knápková a kolektiv, 2017, s. 71)

$$\text{Procentní změna} = \frac{(\text{absolutní změna} \times 100)}{ukazatel_{t-1}}$$

Vzorec 2: Horizontální analýza – procentní změna
(Zdroj: Knápková a kolektiv, 2017, s. 71)

1.5.2 Vertikální analýza

Pojmenování vertikální analýza (procentní rozbor) vzniklo proto, že se při procentním vyjádření jednotlivých složek postupuje v jednotlivých letech odshora dolů (ve sloupcích) a nikoliv napříč dílčími léty. Daná analýza spočívá ve ztvárnění jednotlivých položek účetních výkazů jako procentuálního podílu k jediné zvolené základně položené jako 100 %. Ze struktury aktiv a pasiv je zřejmé, jaká je struktura hospodářských prostředků nutných pro výrobní a obchodní aktivity podniku a z jakých zdrojů (kapitálu) byly pořízeny. Výše aktiv i pasiv je obvykle zvolena za základnu pro rozbor rozvahy a pro rozbor výkazu zisku a ztráty rozsáhlost celkových výnosů nebo nákladů. Výhodou vertikální analýzy je, že nezávisí na meziroční inflaci a dovoluje tedy srovnatelnost výsledků analýzy z různých let (Sedláček, 2011, s. 17; Knápková a kolektiv, 2017, s. 71).

$$\text{Podíl na celku} = \frac{ukazatel_t}{\sum ukazatel_t}$$

Vzorec 3: Vertikální analýza – podíl na celku
(Zdroj: vlastní zpracování dle Dluhošová, 2010, s. 74)

1.6 Analýza rozdílových ukazatelů

Rozdílové ukazatele jsou určeny k analýze a řízení finanční situace podniku se zaměřením na jeho likviditu. K tomuto slouží rozdílové ukazatele pojmenovávány také jako fondy finančních prostředků, neboli finanční fondy. Fond je chápán jako seskupení určitých stavových ukazatelů formulujících aktiva nebo pasiva, lépe řečeno jako rozdíl mezi souhrnem vybraných položek krátkodobých a krátkodobých pasiv. K nejdůležitějším rozdílovým ukazatelům patří čistý pracovní kapitál neboli provozní kapitál. Pokud by měl být podnik likvidní, musí mít potřebnou výši poměrně volného kapitálu, platí tedy nadbytek krátkodobých likvidních aktiv nad krátkodobými cizími zdroji (Knápková a kolektiv, 2017, s. 85; Sedláček, 2011, s. 35).

1.6.1 Čistý pracovní kapitál (ČPK)

Nejčastěji se užívá ukazatelem jako výpočet rozdílu oběžných aktiv a krátkodobých závazků. V případě ostražitého přístupu k financování se vyžaduje, aby dlouhodobý kapitál byl větší než stálá aktiva, vlastník si určuje sám velikost vložení kapitálu. Přebytek krátkodobých aktiv nad krátkodobými dluhy odůvodňuje k závěru, že podnik má prospěšné finanční zázemí, že je likvidní. Čistý pracovní kapitál představuje finanční polštář, jenž podniku umožní nepřestávat ve svých aktivitách i v případě, nepředvídatelných finančních výdajů (Sedláček, 2011, s. 35, 36).

Čistý pracovní kapitál lze vypočítat dvěma způsoby, a to manažerským a investorským.

$$\text{ČPK (manažerský)} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky}$$

*Vzorec 4: Čistý pracovní kapitál – manažerský přístup
(Zdroj: vlastní zpracování dle Kislingerová, 2010, s. 93)*

$$\text{ČPK (investorský)} = \text{dlouhodobé zdroje} - \text{stálá aktiva}$$

*Vzorec 5: Čistý pracovní kapitál – investorský přístup
(Zdroj: vlastní zpracování dle Dluhošová, 2010, s. 85)*

1.6.2 Čisté pohotové prostředky (ČPP)

Jsou známé též jako peněžní finanční fond. Vymezuji okamžitou likviditu právě splatných krátkodobých závazků. Začleníme-li do peněžních prostředků výlučně hotovost a

zůstatek na běžném účtu, tak se jedná o nejvyšší stupeň likvidity. K pohotovým peněžním prostředkům se často začleňují i krátkodobé cenné papíry plus krátkodobé termínované vklady, jelikož jsou v podmínkách fungujícího kapitálového trhu pohotově transformovatelné na peníze (Knápková a kolektiv, 2017, s. 86; Sedláček, 2011, s. 38).

$$\text{ČPP} = \text{pohotové peněžní prostředky} - \text{okamžitě splatné závazky}$$

Vzorec 6: Čisté pohotové prostředky
(Zdroj: Knápková a kolektiv, 2017, s. 86)

1.6.3 Čistý peněžně-pohledávkový finanční fond (ČPPF)

Tento ukazatel likvidity by se dal brát jako průměr dvou předchozích ukazatelů. U výpočtu se eliminují z oběžných aktiv zásoby eventuálně i nelikvidní pohledávky a od takto regulovaných aktiv se odpočítají krátkodobé závazky (Sedláček, 2011, s. 38, 39).

$$\text{ČPPF} = (\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}) - \text{krátkodobé závazky}$$

Vzorec 7: Čistě peněžně-pohledávkový finanční fond
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 38)

1.7 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů patří k nejpoužívanějším a nejoblíbenějším metodám finanční analýzy především proto, že dává možnost získat pohotovou představu o finanční situaci v podniku. Výpočet poměrového ukazatele lze provést jako poměr jedné či několika účetních položek základních účetních výkazů k jiné položce nebo k jejich seskupení. V praxi se však potvrdilo používání výlučně několika základních ukazatelů klasifikovaných do skupin podle jednotlivých okruhů hodnocení hospodaření a finančního zdraví podniku. Jedná se zejména o skupiny ukazatelů znázorněné v obrázku 3 (Růčková, 2019, s. 47, 56; Knápková a kolektiv, 2017, s. 86; Sedláček, 2011, s. 87).

Jaroslav Sedláček (2011, s. 55) ve své knize opodstatňuje, že nedostatkem analýzy poměrových ukazatelů je malá schopnost objasňovat úkazy z ní plynoucí.



Obrázek 3: Členění poměrových ukazatelů
 (Zdroj: vlastní zpracování dle Růčková, 2019, s. 57)

1.7.1 Ukazatele likvidity

Likvidita je významná z hlediska finanční rovnováhy firmy, protože jen dostatečně likvidní podnik zvládá dostávat svým závazkům. Všeobecně lze sdělit, že ukazatele likvidity mají obecnou podobu podílu toho, čím možno platit k tomu, co je nutno platit (Růčková, 2019, s. 58).

Likvidita je zpravidla spojována se třemi základními poměrovými ukazateli, a to:

- okamžitá likvidita,
- pohotová likvidita,
- běžná likvidita (Kislingerová, 2010, s. 104).

Okamžitá likvidita

Bývá též nazývaná jako likvidita 1. stupně, z toho důvodu představuje to nejužší stanovení likvidity. Zahrnují se do ní jen ty nejlikvidnější položky z rozvahy. Pod pojmem pohotové platební prostředky je potřebné si představit například sumu peněz na běžném účtu, v pokladně, volně obchodovatelné cenné papíry či šeky (v podstatě veškeré ekvivalenty hotovosti) (Růčková, 2019, s. 58).

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{pohotové platební prostředky}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Vzorec 8: Okamžitá likvidita
 (Zdroj: Dluhošová, 2010, s. 83)

Dle Knápkové, Pavelkové, Remeše, Štekra (2017, s. 95), kteří uvádí, že doporučená hodnota ukazatele by se měla pohybovat v rozmezí 0,2 – 0,5. Vysoké hodnoty vypovídá o neúčinném využití finančních prostředků podniku.

Pohotová likvidita

Označována jako likvidita 2. stupně. Pohotová likvidita je sestavována v úsilí vyloučit nejméně likvidní část oběžných aktiv a to zásoby (materiál, suroviny, nedokončená výroba) narozdíl od likvidity 3. stupně. Podstatné množství oběžných aktiv je vázáno ve formě pohotových prostředků nesoucí jen nepatrný nebo žádný úrok. Neproduktivní využívání prostředků vložených do podniku, které tak nepříznivě ovlivňují celkovou výnosnost vložených prostředků, vede k enormní výši oběžných aktiv (Růčková, 2019, s. 59; Kislingerová, 2010, s. 104).

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

*Vzorec 9: Pohotová likvidita
(Zdroj: Dluhošová, 2010, s. 83)*

Hodnota ukazatele by se měla pohybovat v rozmezí 1 – 1,5. Při menším stavu než 1 je nutností podniku spoléhat na případný prodej zásob (Knápková a kolektiv, 2017, s. 95).

Běžná likvidita

Nebo rovněž pojmenovávána jako likvidita 3. stupně. Běžná likvidita svědčí o schopnosti podniku uspokojit své věřitele, jestliže by proměnil veškerá oběžná aktiva v konkrétním okamžiku na hotovost. Důvodem toho se jedná o ukazatel, který je v centru pozornosti věřitelů. Hlavní význam utkvívá v tom, že pokud jde o úspěšnou činnost podniku má podstatný smysl úhrada krátkodobých závazků z náležitých položek aktiv. Podnik s nevhodným uspořádáním oběžných aktiv se jednoduše ocitne v komplikované finanční situaci (Růčková, 2019, s. 59; Kislingerová, 2010, s. 104; Sedláček, 2011, s. 66).

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

*Vzorec 10: Běžná likvidita
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 66)*

Doporučovaná hodnota ukazatele se pohybuje v rozmezí 1,5 – 2,5. Nadměru vysoká hodnota ukazatele vypovídá o nepotřebně vysoké hodnotě čistého pracovního kapitálu a drahém financování (Knápková a kolektiv, 2017, s. 94).

1.7.2 Ukazatele rentability

Rentabilita (výnosnost) obsahuje ukazatele poměřující zisk s jinými veličinami, z důvodu zhodnocení úspěšnosti při dosahování cílů podniku. Rentabilita je měřítkem způsobilosti podniku k vytvoření nových zdrojů, dosahování zisku použitím investovaného kapitálu. Skutečně se jedná o formu vyjadřující míru zisku, která je hlavním měřítkem alokace kapitálu (Růčková, 2019, s. 129).

V praxi se aplikuje přizpůsobení ukazatelů rentability, které se liší dle toho, jestli se pro výpočet použije zisk před úhradou úroků a daní EBIT, zisk před zdaněním EBT, zisk po zdanění EAT. Znalost těchto zmíněných odborných zkratk budeme níže potřebovat pro jednotlivé vzorce rentability a následné výpočty (Dluhošová, 2010, s. 80).

Jelikož poměrových ukazatelů se vyskytuje velké množství, věnujeme naši pozornost jen nejdůležitějším z nich a stručně si je vysvětlíme. Popořadě se zmíníme o následujících, v praxi nejpožívanějších ukazatelů:

- ROI – rentabilita vloženého kapitálu,
- ROA – rentabilita celkových aktiv,
- ROE – rentabilita vlastního kapitálu,
- ROCE – rentabilita dlouhodobých zdrojů,
- ROS – rentabilita tržeb (Kislingerová, 2010, s. 98; Sedláček, 2011, s.56-59).

Rentabilita vloženého kapitálu

ROI nebo také ukazatel míry zisku. Patří k nejdůležitějším ukazatelům, kterými se posuzuje podnikatelská činnost. Ukazatel znázorňuje, s jakou účinností se jeví celkový kapitál vložený do podniku, nezávisle na zdroji financování (Sedláček, 2011, s. 56).

$$ROI = \frac{EBIT}{\text{celkový kapitál}}$$

Vzorec 11:ROI
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 56)

Rentabilita celkových aktiv

Ukazatel ROA nebo také míra výnosu na aktiva nebo návratnosti aktiv. Porovnává zisk s celkovými aktivy vloženými do podnikání bez ohledu na to, ze kterých zdrojů jsou

financována (vlastní, cizí, krátkodobé, dlouhodobé). Do čitatele můžeme dosadit jak EBIT tak EAT. V případě dosažení EBIT, tak ukazatel bude měřit produkční sílu aktiv podniku před daněmi a úroky. Nás ale bude zajímat dosažení EAT, kdy ukazatel poměří vložené prostředky nejen se ziskem, ale i úroky, jež jsou odměnou věřitelům za zapůjčený kapitál (Sedláček, 2011, s. 57).

$$ROA = \frac{EAT}{aktiva}$$

Vzorec 12:ROA
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 57)

Rentabilita vlastního kapitálu

Ukazatel ROE vyjadřuje výnosnost kapitálu vloženého akcionáři či vlastníky podniku. S jeho pomocí by měli být investoři schopni zjistit, zda je jejich kapitál distribuován s náležitou intenzitou přiměřenou riziku investice. Srovnává, kolik čistého zisku připadá na jednu korunu investovaného kapitálu akcionáře (Růčková, 2019, s. 63; Kislingerová, 2010, s. 99).

$$ROE = \frac{EAT}{vlastní\ kapitál}$$

Vzorec 13:ROE
(Zdroj: Kislingerová, 2010, s. 99)

Rentabilita dlouhodobých zdrojů

ROCE vyjadřuje efekt z dlouhodobých investic. Tento ukazatel hodnotí smysl dlouhodobého investování na základě vymezení výnosnosti vlastního kapitálu sloučeného s dlouhodobými zdroji. Investovaný kapitál se týká jen zpoplatněného kapitálu. Tento ukazatel je také často využíván k mezipodnikovému porovnávání (Dluhošová, 2010, s. 81).

$$ROCE = \frac{EBIT}{vlastní\ kapitál + dlouhodobé\ dluhy}$$

Vzorec 14:ROCE
(Zdroj: Dluhošová, 2010, s. 81)

Rentabilita tržeb

Ukazatel ROS vyjadřuje ziskovou marži, jež je důležitým ukazatelem k hodnocení úspěšnosti podnikání. Zisk se týká tržeb jako nejdůležitější položka výnosů u nefinančních společností. Vhodné je porovnat hodnotu ziskové marže s obdobnými podniky. K porovnání ziskové marže mezi podniky je možno doporučit využití EBIT, aby hodnocení nebylo ovlivněno z důvodu odlišné kapitálové struktury a v případě podniků z odlišných zemí i úrovní zdanění. Namísto tržeb je také možné použít výnosy. Tento ukazatel potom srovnává, kolik čistého zisku vychází na 1 Kč celkových výnosů podniku (Knápková a kolektiv, 2017, s. 100).

$$ROS = \frac{zisk}{tržby}$$

Vzorec 15: ROS
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 59)

1.7.3 Ukazatele zadluženosti

Pojem zadluženost vystihuje realitu, tedy že podnik užívá k financování aktiv ve své činnosti cizí zdroje, tedy dluhy. Ve skutečné ekonomice u velkých podniků nepřipadá v úvahu, že by podnik financoval všechna svá aktiva buď z vlastního nebo naopak jen z cizího kapitálu. Z pojetí zadluženosti je možné prohlásit, že čím vyšší je objem závazků, tím více potřebuje podnik v budoucnosti zaměřit pozornost na vytvoření prostředků na jejich splácení. Zadluženost není jen negativní popis podniku. Její růst je schopen přispět k celkové rentabilitě a tím i k vyšší tržní hodnotě podniku, nicméně zároveň zvyšuje riziko finanční pevnosti. Teď už je jasné, že čím vyšší zadluženost podnik má, tím vyšší riziko na sebe bere, neboť musí být způsobilý své závazky splácet bez ohledu na jeho aktuální finanční situaci. K analýze zadluženosti je určeno hodně ukazatelů, proto si vybereme jen ty nejdůležitější a níže si je více rozeberme. (Růčková, 2019, s. 67, 132; Sedláček, 2011, s. 63; Knápková a kolektiv, 2017, s. 87).

Celková zadluženost

Je primárním ukazatelem zadluženosti. Hodnota celkové zadluženosti se doporučuje mezi 30 a 60 %. U hodnocení zadluženosti je ale nezbytné respektovat příslušnost k odvětví.

Čím větší je podíl vlastního kapitálu, tím větší bude bezpečností polštář proti ztrátám věřitelů u možnosti zániku. Důvodem toho věřitelé upřednostňují nízký ukazatel zadluženosti. (Knápková a kolektiv, 2017, s. 88; Sedláček, 2011, s. 63).

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{aktiva celkem}}$$

Vzorec 16: Celková zadluženost
(Zdroj: Knápková a kolektiv, 2017, s. 88)

Koeficient samofinancování

Je dodatkový ukazatel k celkové zadluženosti a jejich souhrn by měl dát zhruba 1. Tento ukazatel vyjadřuje rozměr, v níž jsou z peněz akcionářů financována aktiva společnosti. Je považován za jeden z nejvýznamnějších poměrových ukazatelů zadluženosti pro posuzování kompletní finanční situace, avšak opět je důležitá jeho kontinuita na ukazatele rentability (Růčková, 2019, s. 68).

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{aktiva celkem}}$$

Vzorec 17: Koeficient samofinancování
(Zdroj: Růčková, 2019, s. 68)

Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem

Ukazatel krytí stálých aktiv vlastním kapitálem nám sděluje poměr vlastního kapitálu na dlouhodobém majetku sledované společnosti. V případě, kde je ukazatel vyšší než 1, tak společnost používá ke krytí oběžných aktiv vlastní kapitál. Lze tedy říct, že společnost preferuje finanční stabilitu než vyšší výnosnost. (Knápková a kolektiv, 2017, s. 90).

$$\text{Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{stálá aktiva}}$$

Vzorec 18: Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 65)

Míra zadluženosti

Tento ukazatel je např. v případě požadavku o nový úvěr velmi důležitý pro banku, která se rozhoduje, zda úvěr poskytnout, nebo neposkytnout. Pro toto zvažování je významný jeho časový vývoj, jestli se podíl cizích zdrojů navyšuje anebo snižuje. Ukazatel

naznačuje, do jakého rozsahu by nároky věřitelů mohly být ohroženy (Knápková a kolektiv, 2017, s. 89).

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Vzorec 19: Míra zadluženosti
(Zdroj: Knápková a kolektiv, 2017, s. 89)

1.7.4 Ukazatele aktivity

Měří, jak efektivně podnik spravuje svá aktiva. Pokud jich je více, než je účelné, vznikají mu nepotřebné náklady a tím i malý zisk. Jestliže jich má nedostatek, potom se musí zříct hodně potenciálně výhodných podnikatelských příležitostí a přichází o výnosy, jenž by byl schopen získat. Zpravidla se seznamujeme s podobou ukazatelů vyjadřujících vázanost kapitálu ve zvolených položkách aktiv a pasiv, obratovost aktiv (coby převrácená forma vázanosti aktiv) nebo doba obratu aktiv (převedeno na počet dnů) (Sedláček, 2011, s. 60).

Obrat celkových aktiv

Ukazatel měří obrat čili sílu využívání celkového majetku podniku. Užití tohoto ukazatele je zejména pro mezipodnikové srovnávání. Čím vyšší ukazatel je, tím efektivnější využití majetku podnik má (Dluhošová, 2010, s. 86).

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}}$$

Vzorec 20: Obrat celkových aktiv
(Zdroj: Dluhošová, 2010, s. 86)

Obrat dlouhodobého majetku

Ukazatel měří, jak efektivně jsou využity budovy, stroje, zařízení a jiné položky dlouhodobého majetku a udává kolikrát se dlouhodobý majetek obrátí v tržby za vybraný rok. Také patří mezi ukazatele podkladů u zvažování o nových investicích. Co je nutné brát v úvahu při hodnocení finanční situace společnosti je, že čím více je daný majetek odepsán, tím lepší výsledek tohoto ukazatele i obratu aktiv bude při stejné výši tržeb (Kislingerová, 2010, s. 108; Knápková a kolektiv, 2017, s. 108).

$$\text{Obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{tržby}}{\text{dlouhodobý majetek}}$$

Vzorec 21: Obrat dlouhodobého majetku
(Zdroj: Kislingerová, 2010, s. 108)

Doba obratu pohledávek

Je doba trvání kapitálu v podobě pohledávek. Tento ukazatel vystihuje období od momentu prodeje na obchodní úvěr, kdy podnik úhradu neobdrží hned ale musí čekat, než obdrží platbu od odběratelů. Důležitost tohoto ukazatele se porovnává s dobou splatnosti faktur a s odvětvovým průměrem. Delší průměrná doba inkasa pohledávek značí o větší potřebě úvěrů, a z toho důvodu i větší náklady (Knápková a kolektiv, 2017, s. 108).

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{pohledávky} \times 360}{\text{tržby}}$$

Vzorec 22: Doba obratu pohledávek
(Zdroj: Dluhošová, 2010, s. 87)

Doba obratu závazků

Tento ukazatel znázorňuje množství dnů, na které dodavatelé poskytli obchodní úvěr. Popisuje platební kázeň podniku vůči dodavatelům. Obecně lze konstatovat, že doba obratu závazků by měla vykazovat vyšších hodnot než doba obratu pohledávek, z důvodu možné narušení finanční rovnováhy ve firmě (Dluhošová, 2010, s. 87; Růčková, 2019, s. 71).

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{závazky} \times 360}{\text{tržby}}$$

Vzorec 23: Doba obratu závazků
(Zdroj: Dluhošová, 2010, s. 87)

1.7.5 Provozní ukazatele

Jejich zaměření je dovnitř podniku a využívají se tedy ve vnitřním řízení. Podporují managementu držet krok a analyzovat vývoj základní činnosti podniku. Provozní ukazatele vychází z tokových veličiny, především z nákladů, jejichž řízení má dopad na

úsporné vynakládání samostatných druhů nákladů a z toho důvodu i získání vyššího konečného výsledku (Sedláček, 2011, s. 71).

Mzdová produktivita

Uvádí, jaké množství výnosů připadá na 1 Kč zaplacených mezd. U trendové analýzy by bylo žádoucí, aby měl ukazatel rostoucí směr. Jestliže chceme vyřadit účinek nakupovaných surovin, energií a služeb, nahradíme výnosy v čitateli za přidanou hodnotu (Sedláček, 2011, s. 71).

$$\text{Mzdová produktivita} = \frac{\text{výnosy (bez mimořádných)}}{\text{mzdy}}$$

*Vzorec 24: Mzdová produktivita
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 71)*

Nákladovost výnosů

Představuje zatíženost výnosů podniku celkovými náklady. Ukazatel by měla mít tendenci v čase klesat (Sedláček, 2011, s. 71).

$$\text{Nákladovost výnosů} = \frac{\text{náklady}}{\text{výnosy (bez mimořádných)}}$$

*Vzorec 25: Nákladovost výnosů
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 71)*

Materiálová náročnost výnosů

Znárodnuje zatížení výnosů využitým materiálem a energiemi (Sedláček, 2011, s. 71).

$$\text{Materiálová náročnost výnosů} = \frac{\text{spotřeba materiálu a energie}}{\text{výnosy (bez mimořádných)}}$$

*Vzorec 26: Materiálová náročnost výnosů
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 71)*

Struktura nákladů

Dává vysvětlení, jak určitý druh nákladů se podílí na celkových nákladech (např. materiálové náklady, finanční náklady, energie, osobní náklady, odpisy apod.) Z těchto možností budou použity osobní náklady (Sedláček, 2011, s. 72).

$$\text{Struktura osobních nákladů} = \frac{\text{osobní náklady}}{\text{náklady}}$$

Vzorec 27: Struktura nákladů
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 72)

1.8 Analýza soustav ukazatelů

Finančně-ekonomický stav podniku je možno analyzovat, jak již víme z předešlých kapitol, za pomoci velkého počtu rozdílových a poměrových ukazatelů. Negativum tohoto pojetí však je, že dílčí ukazatele disponují samy o sobě limitovanou vypovídací schopností, protože popisují výlučně konkrétní část činnosti podniku. Ke zhodnocení jeho celkové finanční situace se proto tvoří soustavy ukazatelů vyznačované mnohdy jako analytické systémy či modely finanční analýzy. Způsoby tvoření soustav ukazatelů se rozdělují do dvou základních skupin. První jsou soustavy hierarchicky uspořádaných ukazatelů, u nichž se vyskytuje matematická spojitost, jejichž charakteristickým vzorem jsou pyramidové soustavy. Druhá jsou účelově vybrané skupiny ukazatelů, které mají za cíl kvalitně stanovit finanční situaci firmy, náleží sem bankrotní a bonitní modely, které si níže více vysvětlíme (Sedláček, 2011, s. 81; Ručková, 2019, s. 78, 79).

1.8.1 Bankrotní modely

Neboli predikční, jehož záměr je identifikovat, jestli v dohledné budoucnosti podniku hrozí bankrot. Jedná se tedy o jakýsi systém včasného varování. Velice často tyto modely vycházejí z domněnky, že takový podnik má potíže s likviditou, vyšší ČPK a s rentabilitou vloženého kapitálu. Bankrotní modely jsou hlavně určeny pro věřitele, jenž zajímá schopnost podniku dostávat svým závazkům, tedy pokud nemají k použití jiné, třeba ratingové hodnocení. K bankrotním modelům patří např.:

- Tafflerův model,
- indexy IN (indexy důvěryhodnosti) (Knápková a kolektiv, 2017, s. 132; Sedláček, 2011, s. 81; Scholleová, 2017, s. 191).

Tafflerův model

Tafflerův model patří mezi další modely sledující rizika bankrotu ve společnostech. První publikace byla v roce 1977. Tento model má odporné literatuře dva druhy rovnic, jedná se o základní tvar a modifikovaný tvar, dle druhu zvoleného tvaru se vysvětlí zjištěné hodnoty ukazatelů a výsledné bodové vyhodnocení. K predikci bankrotu u mé vybrané společnosti bude použit modifikovaný tvar. K jeho výpočtu slouží čtyři poměrové ukazatele (Růčková, 2019, s. 84, 85; Sedláček, 2011, s. 113).

$$T = 0,53 \times R_1 + 0,13 \times R_2 + 0,18 \times R_3 + 0,16 \times R_4$$

Vzorec 28: Tafflerův modifikovaný model

(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 113)

Kde R je ve významu:

- R_1 = zisk před zdaněním / krátkodobé závazky,
- R_2 = oběžná aktiva / cizí kapitál,
- R_3 = krátkodobé závazky / celková aktiva,
- R_4 = tržby celkem / celková aktiva, (Sedláček, 2011, s. 113).

Tabulka 2: Interpretace výsledků Tafflerova modifikovaného modelu

(Zdroj: vlastní zpracování dle Růčková, 2019, s. 85)

$T > 0,3$	malá pravděpodobnost bankrotu
$T < 0,2$	velká pravděpodobnost bankrotu

Index IN05

Manželé Inka a Ivan Neumaierovi zkompletovali čtyři indexy, jež pomáhají posoudit finanční výkonnost a jistotu podniků. Index IN05 byl zhotoven jako poslední a jedná se o vylepšenou verzi indexu IN01. Vhodnost posledních dvou zmíněných indexů je v tom, že propojují pohledy věřitele i vlastníka. Jsou měřítkem pro posuzování a porovnání kvality chodu podniků a zároveň i ukazatelem včasného varování (Sedláček, 2011, s. 112).

$$IN05 = 0,13 \times X_1 + 0,04 \times X_2 + 3,97 \times X_3 + 0,21 \times X_4 + 0,09 \times X_5$$

Vzorec 29: Index IN05

(Zdroj: Knápková a kolektiv, 2017, s. 134)

Kde význam X je:

- X_1 = aktiva / cizí zdroje,

- $X_2 = \text{EBIT} / \text{nákladové úroky}$,
- $X_3 = \text{EBIT} / \text{aktiva}$,
- $X_4 = \text{výnosy} / \text{aktiva}$,
- $X_5 = \text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé závazky}$ (Knápková a kolektiv, 2017, s. 134).

*Tabulka 3: Interpretace výsledků Indexu IN05
(Zdroj: vlastní zpracování dle Sedláček, 2011, s. 112)*

IN≤0,9	podniku hrozí vážné finanční problémy
0,9<IN≤1,6	„šedá zóna“ neurčitých výsledků
IN>1,6	predikce uspokojivé finanční situace

1.8.2 Bonitní modely

Jsou vytvořeny na diagnostice finančního zdraví podniku, to vypovídá o tom, že cílem je zařazení podniku mezi dobře či špatně fungující podniky. Bonitní modely tedy reflektují míru jakosti podniku podle jeho výkonnosti, zaměřují se tedy na investory a vlastníky, kteří nemají k dispozici údaje pro výpočet současné hodnoty podniku. Společně se doporučuje srovnání zjištěných hodnot a vyřešení zjištěných nedostatků. Jedná se o srovnání podniků v rámci jednoho oboru podnikání. Řadíme sem například soustavu bilančních analýz podle Rudolfa Douchy, kterou si níže více vysvětlíme (Růčková, 2019, s. 80; Scholleová, 2017, s. 191).

Soustava bilančních analýz podle Rudolfa Douchy

Jedná se o soustavu ukazatelů rozvrženou tak, aby její využití bylo možné v jakémkoli společnosti bez brání zřetel na její velikost. Poskytuje značně jednoduchým způsobem a rychlým testem chod společnosti. Soustava těchto ukazatelů byla vytvořena v podmínkách České republiky, a proto je možné, že bude bez zkreslení jiným ekonomickým prostředím podávat důvěryhodné výstupy (Růčková, 2019, s. 85).

Základní varianta analýzy pracuje pouze s daty z analýzy rozvahy a výkazu zisku a ztrát, k nejsložitějším variantám analýzy jsou přidány základní ukazatele z výkazu cash flow. Soustava bilančních analýz se rozpracovává ve třech úrovních jako bilanční analýza I,

bilanční analýza II a bilanční analýza III pro výpočty k vybrané společnosti se budeme věnovat bilanční analýze I (Růčková, 2019, s. 85).

Bilanční analýza I

Bilanční analýza I se skládá ze čtyř základních ukazatelů a jednoho ukazatele celkového = tato analýza se nedoporučuje při podstatných rozhodnutích a na srovnávání s odlišnými společnostmi, jedná se o orientační pohled na situaci ve společnosti (Růčková, 2019, s. 85).

$$\text{ukazatel stability } S = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{stálá aktiva}}$$

$$\text{ukazatel likvidity } L = \frac{(\text{finanční majetek} + \text{pohledávky})}{2,17 \times \text{krátkodobé dluhy}}$$

$$\text{ukazatel aktivity } A = \frac{\text{výkony}}{2 \times \text{pasiva celkem}}$$

$$\text{ukazatel rentability } R = \frac{8 \times \text{EAT}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Vzorec 30: Bilanční analýza I
(Zdroj: Růčková, 2019, s. 86)

Celkový ukazatel za Bilanční analýzu I je možné definovat jako vážený průměr hodnot získaných u celkových ukazatelů jednotlivých skupin (Růčková, 2019, s. 86).

$$\text{celkový ukazatel } C = \frac{(2 \times S + 4 \times L + 1 \times A + 5 \times R)}{12}$$

Vzorec 31: Celkový ukazatel Bilanční analýzy I
(Zdroj: Růčková, 2016, s. 86)

Výsledek z celkového ukazatele C lze interpretovat následovně:

- dosahuje-li hodnot nad 1, je možné systém společnosti považovat za dobrý,
- hodnoty mezi 0,5 a 1 jsou snesitelné,
- hodnoty pod 0,5 jsou brány jako špatné (Růčková, 2019, s. 86).

1.9 Shrnutí teoretické části

Celá tato kapitola byla věnována teoretickému hledisku finanční analýzy. Nejprve byly vysvětleny základy, na kterých celé téma stojí a poskytnuty vybrané definice. Následně byly představeni uživatelé finanční analýzy tedy každý, kdo je s tímto tématem spojen ať úmyslně či nikoliv a také pro koho jsou zjištěné skutečnosti, které vyplynou finanční analýzou důležité a jak s nimi bude dle zmíněného rozdělení uživatelů zacházeno. Dále byly vysvětleny zdroje informací ,tedy jejich důvod sestavování, podoba a jaká z nich vystupují data potřebná k analytickým výpočtům a také jejich vzájemná provázanost. Exaktně šlo o zdroje informací kam patří rozvaha, výkaz zisku a ztráty a také přílohy účetní závěrky. Po těchto základních, přitom podstatných skutečnostech, byl zbytek prostoru věnován metodám finanční analýzy tedy oblasti, na které bude tato práce postavena. Jednalo se přesněji o elementární metody, kde u této části kapitoly byly rozebrány analýzy:

- absolutních ukazatelů,
- rozdílových ukazatelů,
- poměrových ukazatelů,
- soustav ukazatelů.

U těchto analýz byla blíže vysvětlena jejich podstata a byli vybráni jen určití ukazatelé, kteří byli z hlediska dat společnosti relevantní k výpočtům. Veškerá interpretace, jež v této kapitole proběhla byla čerpána z odborné literatury a přeformulována k jednoduššímu pochopení tématu i řešení problematiky.

2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

V této části bakalářské práce je blíže představena vybraná společnost OK PYRUS, s.r.o., která je v následující kapitole finančně analyzována. Také zde je stručně představena konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o., která byla využita k porovnání s analyzovanou společností u vybraných výpočtů.

2.1 Charakteristika společnosti OK PYRUS, s.r.o.

Název

OK PYRUS, s.r.o.

Sídlo

Tkalcovská 873/3b, Zábrdovice, 602 00 Brno

Základní údaje

Společnost OK PYRUS, s.r.o. působí na českém trhu od roku 1998. Jedná se o brněnskou firmu působící po celé České republice. Spadá do oblasti stavebnictví a předmětem jeho podnikání jsou projektová činnost ve výstavbě; provádění staveb, jejich změn a odstraňování; pokrývačství; tesařství; zednictví; výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Společnost se řadí dle Českého statistického úřadu do klasifikace ekonomických činností CZ-NACE F, tedy stavebnictví pod rozdělení se týká výstavby budov, inženýrského stavitelství a specializované stavební činnosti.

Právní forma organizace

Jedná se o kapitálovou společnost, přesněji o společnost s ručením omezeným (s.r.o.), která měla základní kapitál dle veřejného rejstříku, které vedou soudy, dostupné na www.justice.cz ve výši 600.000 Kč a byl kompletně splacen. Společnost nevydala žádný kmenový list (Justice, 2021).

Organizační struktura

Statutárním orgánem společnosti jsou jednatel a prokura. Jednatel a ředitelem je pan Ing. Otakar Koudelka, CSc., způsob jednání je zastupování společnosti a navenek jedná jménem společnosti. Prokurista je ekonomka Pavla Koudelková, která jedná a podepisuje

jménem společnosti samostatně. Prokurista je oprávněn zcizovat a zatěžovat nemovitosti (Justice, 2021).



*Obrázek 4: Logo společnosti OK PYRUS, s.r.o.
(Zdroj: www.okpyrus.cz)*

V posledních letech je velice aktivní na sociálních sítích hlavně na Facebooku a Instagramu, také na přepracovaných webových stránkách www.okpyrus.cz. Společnost se nově nachází v Brně na Tkalcovské ulici, v objektech prvorepublikového textilního podniku Vlněna, kam se přemístila po 12 letech z provizorních podmínek. Změna sídla také souvisí se změnou v zaměření společnosti. Dříve se specializovali na výrobu srubů, tedy technologickým postupem probíhajícího ve výrobních halách za pomoci pil a jiných technik, v současnosti se orientuje především na roubenky z lepeného profilu. Společnost je vyprodukuje a odešle do výroby, která probíhá v Rakousku. To mělo tedy za následek, že kanceláře byly odděleny od výroby (OK PYRUS, s.r.o., 2021; Justice, 2021; Roubenka naruby, 2020).



*Obrázek 5: Nové sídlo společnosti
(Zdroj: Facebook společnosti OK PYRUS, s.r.o.)*

Předmět podnikání společnosti, výrobní program, cíle

Ideologie společnosti je taková, že dřevo je nejlepší výrobní materiál a preferují a pracují především s ním. Společnost tedy staví z nadčasového materiálu, který v sobě snoubí respekt k přírodě i návrat k tradici, ale přitom se dokonale přizpůsobuje moderní architektuře.



*Obrázek 6: Zrealizované stavby společnosti OK PYRUS, s.r.o.
(Zdroj: www.okpyrus.cz)*

Specializuje se na moderní dřevostavby, ale historie jejich práce je spjata s předky a jejich řemeslné zručnosti. Za posledních více než pětadvacet let se díky stovkám projektů stali experty na soudobé, komfortní dřevostavby, začínali však jako restaurátoři historických střech a krovů.

Čím více identifikovali prvotřídní vlastnosti dřeva, od tvárnosti přes prodyšnost až po obnovitelnost, tím více si uvědomovali jeho nenahraditelnost. Nevyhnutelně došli k závěru, že právě dřevo je ideálním materiálem pro život, tedy pro stavbu rodinných domů. Na základě zážitků z první ruky v severní Americe se tak nejdříve vrhli do stavby srubových domů tradiční technologií ručního zpracování.



*Obrázek 7: Zrealizované stavby společnosti OK PYRUS, s.r.o.
(Zdroj: www.okpyrus.cz)*

Sruby pro společnost byly prubířským kamenem hned ze dvou důvodů. Díky nim zjistili, že poptávka po kvalitních dřevostavbách z masivního dřeva u nás existuje a že nemálo lidí vyznává podobnou filozofii jako společnost – nechtějí žít v uzavřené, těsné kostce obalené igelitovou pláštěnkou, ale naopak cítit propojení s přírodou a přistupovat k ní s respektem a šetrností. Na druhou stranu, komplikovaná péče o sruby daná prací s mokřým dřevem společnost přinutila prozkoumávat nové trendy a technologie.



*Obrázek 8: Zrealizované stavby společnosti OK PYRUS, s.r.o.
(Zdroj: www.okpyrus.cz)*

Vsadili na moderní roubenky. Od roku 2011 tak přešli k výstavbě roubených domů z masivních, strojně opracovaných, vysušených hranolů, jež považují za pomyslný vrchol kvality v tomto odvětví. Společnosti OK PYRUS, s.r.o. má v sortimentu i jiné stavby než tradiční roubenky, například moderní pasivní dřevostavby či tzv. domy na klíč. Toto rozšíření sortimentu firmě poskytuje širší dosah na trhu staveb jako takových. A vlastně mnohem více.

Společnost se také řídí větou „Chceš-li postavit ideální dům, poznej jeho obyvatele.“ Dokonale zvládnutá technologie je však jen jedna část mozaiky, stejně tak zásadní je pro společnost osobní kontakt s klientem. Nejedná se o velkou korporaci, která vyrábí unifikované řady domů, ale malá rodinná firma, která přistupuje ke každému domu s čistým výkresem i hlavou (OK PYRUS, s.r.o., 2021).

Obchodní situace společnosti OK PYRUS, s.r.o.

Trh dřevostaveb lze analyzovat jako málo konkurenční prostředí, důvodem těžkého začlenění do již rozjetého trhu a také se jedná o velmi odborně zaměřený druh podnikání, kde by se snad dalo i tvrdit, že nabídka ze stran podniků převyšuje poptávku. Co je ale

zajímavé na tomto trhu, že konkurenci tvoří i zahraniční společnosti. Po analýze společnosti, kterou jsem provedl ve stručnosti mi vyšly následující závěry:

- Posledních 5 let tržby společnosti OK PYRUS, s.r.o. rostou a rok 2020 byl pro společnost enormně úspěšným rokem, a to z důvodu, kdy obrat, který byl přes 50 milionů Kč.
- Tržní podíl myšleno stavebnictví specificky dřevostavby po revoluci bylo kolem 1 % teď kolem 16 %. Tržní podíl z pohledu podniku je těžko určitelný. Důvodem jsou i živnostníci, kteří oborovou činnost vykonávají. Ale jak statistiky napovídají, je trend rostoucího potenciálu i do budoucna.
- Největší aktuální konkurencí je společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. mezi další konkurenci lze zařadit společnosti Roubenky Bartoš, Sruby Tábor a Sruby Rájec. Nejedná se o přímou hrozbu pro společnost, protože každá společnost je jiná, i když tvoří stejné výstupy. Rozdílnost je hlavně v přístupu, dovozu materiálu, rychlosti zpracování a vytvoření zakázky, druhu technologií zapojených do výroby atp. (OK PYRUS, s.r.o., 2021).

2.1.1 Charakteristika konkurenční společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o.

Název

SRUBY PACÁK, s.r.o.

Sídlo

Zámecké nám. 1263, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek

Základní údaje

SRUBY PACÁK, s.r.o., jsou rodinná společnost, která působí na českém i zahraničním trhu již od roku 1997. Hlavní činností společnosti je provádění staveb, jejich změn a odstraňování; pokrývačství, tesařství; výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Od 1997 roku zrealizovali přes 300 projektů dřevěných domů od psí boudy po hotely a restaurace. Realizovali také desítky staveb na klíč nebo v širším rozsahu rozpracovanosti díky čemuž získali neocenitelné zkušenosti, na základě, kterých neustále zdokonalují jejich technologie. Společnost má dvě provozovny, kde jedna je na Čeladné (okres Frýdek-Místek) a druhá se nachází v Trutnově (SRUBY PACÁK, s.r.o., 2021; Justice, 2021).

Právní forma organizace

Jedná se opět o kapitálovou společnost, přesněji o společnost s ručením omezeným (s.r.o.), která měla základní kapitál dle www.justice.cz ve výši 200.000 Kč a který byl kompletně splacen a zapsán do obchodního rejstříku. Společnost nevydala žádný kmenový list (Justice, 2021).

Organizační struktura

Statutárním orgánem společnosti jsou dva jednatele. Prvním jednatelem je pan Ing. Michal Pacák, druhým jednatelem je pan Ing. Pavel Pacák. Způsob jednání společnosti je, že každý jednatel jedná jménem společnosti ve všech věcech samostatně (Justice, 2021).

2.2 APLIKACE VYBRANÝCH METOD FINANČNÍ ANALÝZY

Následující kapitola se věnuje výpočtům ukazatelů finanční analýzy, které byly vysvětleny v teoretické části. Zjištěné výsledky společnosti OK PYRUS, s.r.o. za období 2015-2019 budou u vybraných ukazatelů porovnány s oborovým průměrem a hlavním konkurentem. Ze zjištěných výpočtů bylo stanoveno, jaká je finanční situace společnosti. Podklady pro výpočty byly čerpány z výkazů zisku a ztrát a rozvah společnosti za sledované období.

2.3 Analýza absolutních ukazatelů

Tato kapitola se zaměřuje na jednotlivé položky účetních výkazů sledované společnosti. Nejprve byla provedena horizontální a vertikální analýza aktiva a pasiv, dále horizontální analýza výkazu zisku a ztrát. Provedené analýzy jsou vyjádřeny v absolutních a procentních změnách.

2.3.1 Horizontální analýza

Níže uvedené hodnoty v tabulkách obsahují výpočty absolutní a procentní změny vybraných položek rozvahy a také výkazu zisku a ztráty za sledované období 2015-2019 a byly zkoumány roční změny, které v průběhu nastaly.

Horizontální analýza aktiv

Tabulka 4: Horizontální analýza aktiv
(Zdroj: Vlastní zpracování dle rozvahy společnosti OK PYRUS, s.r.o. za roky 2015-2019)

Horizontální analýza	2015–2016		2016–2017		2017–2018		2018–2019	
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%
Aktiva celkem	1314	25,53	452	7,00	3307	47,84	2637	25,80
Dlouhodobý majetek	64	2,51	145	5,55	694	25,16	411	11,91
Dlouhodobý nehmotný majetek	105	0,00	-35	-33,33	-35	-50,00	197	562,86
Dlouhodobý hmotný majetek	-41	-1,61	180	7,18	729	27,12	214	6,26
Oběžná aktiva	1464	77,87	724	21,65	2637	64,82	2065	30,80
Zásoby	43	61,43	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Pohledávky	869	75,50	-139	-6,88	2973	158,05	-2595	-53,46
Peněžní prostředky	552	83,76	976	80,59	-336	-15,36	4660	251,76
Časové rozlišení aktiv	-214	-29,81	-417	-82,74	-24	-27,59	161	255,56

Ve sledovaném období položka aktiva celkem měla růstový trend, jehož hodnota ke konci roku 2019 byla ve výši 12 857 tis. Kč, většinu celkových aktiv tvořila ve všech sledovaných letech oběžná aktiva. Největší nárůst byl zjištěn mezi roky 2017-2018. V roce 2017 vykazovala aktiva celkem 6 913 tis. Kč a v roce 2018 10 220 tis. Kč. Jednalo se tedy o 47,84 % nárůst. Nejmenší nárůst byl mezi lety 2016-2017. Tento menší nárůst byl způsoben poklesem položky časové rozlišení aktiv, kde v 2016 náklady na příští období byly ve výši 504 tis. Kč, tato částka zahrnovala pojištění společnosti a automobilů, náklady na marketing, nájemné a údržba softwaru. Rok 2016 také vykazoval vyšší částku u položky pohledávky a to 2 020 tis. Kč, kdy následující rok 2017 poklesly na 1 881 tis. Kč, tedy celkově to dopadalo s nárůstem v tomto období 452 tis. Kč, což byl v procentní změně 7 %. Dlouhodobý majetek sledované společnosti, který se skládal jen z dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku, vykazoval v letech 2015-2016 nejnižší nárůst, který byl 2,51 %, následující roky ukazatel rostl, kdy nejvyšší nárůst byl v letech 2017-2018, a to o 25,16 %. Poslední sledované roky 2018-2019 dlouhodobého majetku stále rostly, ale nárůst zde byl již jen o 11,91 %. Dlouhodobý nehmotný majetek vykazoval největší nárůst mezi roky 2018-2019 a to 197 tis. Kč. V roce 2015 společnost neměla žádný nehmotný dlouhodobý majetek, proto procentní změna byl mezi lety 2015-2016 0,00 %. Největší pokles u této položky byl -50,00 % mezi lety 2017-2018 v důsledku výši odpisu softwaru společnosti. Opačná situace vývoje byl u dlouhodobého

hmotného majetku. Ten nejvíce klesl v roce 2016, a to oproti minulému roku o 41 tis. Kč. Velký nárůst z důvodu nákupu užitkového vozu VW Crafter nastal mezi lety 2017-2018 o 729 tis. Kč, tedy 27,12 % odliv byl z důvodu nakoupení zmíněného vozu za peněžní prostředky, jež reflektovaly celou částkou na DHM. Ve sledovaném období velikost položky dlouhodobý hmotný majetek rostla. Vývoj oběžných aktiv měl obdobný vývoj jako celková aktiva. Největší část této položky se každý sledovaný rok střídala mezi pohledávkami a peněžními prostředky. Nejvyšší nárůst oběžných aktiv vykazovala společnost v letech 2015-2016 a to o 77,87 %, což v absolutním vyjádření byla částka 1 464 tis. Kč, způsobeno nárůstem tržeb. Položku zásoby bylo možné zkoumat jen v letech 2015 a 2016 z důvodu, že společnost od roku 2017 stanovila formou vnitropodnikové směrnice, kdy zásoby už nebyly na skladě evidovány a používány formou FIFO, jak tomu bylo po rok 2016, ale připadaly přímo k jednotlivým zakázkám. Společnost tedy o zásobách od toho roku tedy neúčtuje, objednávka materiálu jde přímo na stavby, firemní interní evidenci kontrolují drobný materiál jako jsou hřebíky, šrouby apod. Pohledávky společnosti vykazovaly kolísavé hodnoty, kdy nejvyšší hodnota byla mezi lety 2017-2018, jednalo se o nárůst 158,05 % v absolutním vyjádření to bylo 2 973 tis. Kč. Nejhůře dopadlo období následující tedy 2018-2019 s propadem o 53,46 %. Zapříčiněno úbytkem pohledávek, které v roce 2018 byly 4 854 tis. Kč a v posledním roce 2 259 tis. Kč. Zde by bylo vhodné podotknout, že úbytek pohledávek na konci roku může znamenat lepší platební schopnost a morálku odběratelů. Peněžní prostředky na tom byly ve sledovaném období, podobně jak předchozí pohledávky, kdy nejnižší nárůst vykazovaly v letech 2017-2018 pokles o 15,36 %. Období následující bylo naopak nejlepší s nárůstem 251,76 % to bylo v absolutním vyjádření 4 660 tis. Kč. Tento nárůst byl odrazem velké úhrady pohledávek, která se uskutečnila ve stejném období. Společnost OK PYRUS, s.r.o. ve sledovaném období disponovala finančním majetkem, a to v hotovosti a na dvou bankovních účtech vedených v české a zahraniční měně. Poslední zkoumanou položkou bylo časové rozlišení aktiv, která ve sledovaném období klesala až na poslední rok 2019. Výrazný úbytek této položky byl evidován v letech 2016-2017 s poklesem 82,74 %, což mělo za příčinu velký pokles oběžných aktiv v těchto letech. Ukazatel se do kladných hodnot dostal až v letech 2018-2019, kdy v roce 2019 tato položka byla ve výši 224 tis. Kč. Nárůst zde byl tedy v procentní změně 255,56 %.

Horizontální analýza pasiv

Tabulka 5: Horizontální analýza pasiv
(Zdroj: Vlastní zpracování dle rozvahy společnosti OK PYRUS, s.r.o. za roky 2015-2019)

Horizontální analýza	2015–2016		2016–2017		2017–2018		2018–2019	
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%
Pasiva celkem	1314	25,53	452	7,00	3307	47,84	2637	25,80
Vlastní kapitál	529	17,99	687	19,80	834	20,06	1710	34,26
Fondy ze zisku	0	0,00	0	0,00	0	0,00	-30	-100,00
VH minulých let	632	37,66	559	24,20	628	21,89	894	25,56
VH běžného účetního období	-103	-16,27	128	24,15	206	31,31	846	97,92
Cizí zdroje	785	35,58	-1055	-35,27	393	20,30	-332	-14,26
Závazky	785	35,58	-1055	-35,27	393	20,30	-332	-14,26
Dlouhodobé závazky	-287	-61,46	10	5,56	55	28,95	-209	-85,31
Krátkodobé závazky	1072	61,64	-1065	-37,89	338	19,36	-123	-5,90
Časové rozlišení pasiv	0	0,00	820	0,00	2080	253,66	1259	43,41

Pasiva celkem společnosti OK PYRUS, s.r.o. ve sledovaném období vykazovala pravidelný meziroční růst. Nejnižší nárůst byl mezi roky 2016-2017 a to 7,00 %. Ve sledovaném období mezi lety 2017-2018 bylo navýšení nejvyšší, o 47,84 % v absolutní změně se jednalo o částku 3 307 tis. Kč, to bylo zapříčiněno velkým nárůstem položky časové rozlišení pasiv. Vlastní kapitál ve sledovaném období představoval největší podíl celkových pasiv. Tato položka měla meziroční růst v průměru 23 %, kdy nejnižší hodnoty byly na začátku sledovaného období, tedy v roce 2015, a nejvyšší na konci období v roce 2019. Největší vliv na tuto položku měl výsledek hospodaření minulých let. Fondy ze zisku byly každý sledovaný rok konstantní ve výši 30 tis. Kč. Změna zde nastala v posledním roce, kdy byly celá tato částka rozpuštěna. Výsledek hospodaření minulých let nevykazoval ve sledovaném období také žádné výrazné výkyvy. Nejnižší byl ukazatel v letech 2017-2018 a to 21,89 % v absolutní změně se jednalo o částku 628 tis. Kč. Nejvyšší nárůst byl evidován v letech 2015-2016 a to 37,66 %. Při srovnání s následujícím obdobím 2016-2017 hodnota klesla o ztrátu, kterou vykazoval výsledek hospodaření za běžné účetní období 2015-2016. VH za běžné období jinak vykazoval růst až do konce sledovaného období, kdy v roce 2019 byla hodnota této položky 1 710 tis. Kč nárůst zde byl tedy oproti roku 2018 o 97,92 %, což svědčí o tom, jak se poslední sledované období společnosti dařilo. Cizí zdroje de facto kopírovaly závazky, neboť společnost

nevykazovala žádné rezervy. Rezervy společnost netvořila, neboť to pro ni nebylo výhodné, rezervy bylo potřeba vést na odděleném bankovním účtu, se kterým by nebylo možné disponovat. Společnost měla ve sledovaném období závazky krátkodobé i dlouhodobé, kde krátkodobé tvořily největší podíl. Společnost od roku 2016 nemá žádné závazky vůči úvěrovým institucím. Dlouhodobé závazky vykazovaly spíše klesající trend. Největší úbytek této položky byl v letech 2018-2019, kde byl pokles 85,31 % v absolutní změně šlo o částku 209 tis. Kč. Nárůst byl ve sledovaném období nepatrný v letech 2016-2017 5,56 % a následné období 2017-2018, kde byl nárůst 28,95 %. U krátkodobých závazků byla odlišnost oproti dlouhodobým závazkům jak velikostí hodnot, tak vývojem pozorovaných změn. Výše této položky byla ovlivněna obchodními vztahy, zaměstnanci a také daňovými závazky. Největší změna, která šla do minusových hodnot byla v letech 2016-2017, zde byl zjištěn pokles o 37,89 % v absolutní změně 1 065 tis. Kč. Největší nárůst vykazovala společnost v letech 2015-2016 zde byl nárůst o 61,64 %. Časové rozlišení pasiv v prvních sledovaných letech vykazovalo hodnotu 0, změna nastala v roce 2017 a to ve výši 820 tis. Kč, kdy se jednalo o fakturovanou částku na zakázkovou výrobu, která byla vyfakturovaná předem, ale realizace a související náklady vznikly až v příštím účetním období. To se u tohoto ukazatele opakovalo ve zbylých sledovaných letech společnosti. Největší změna nastala v období 2017-2018 kdy procentní změna byla 253,66 %.

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Tabulka 6: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výkazu zisku a ztráty společnosti OK PYRUS, s.r.o. za roky 2015-2019)

Horizontální analýza	2015–2016		2016–2017		2017–2018		2018–2019	
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%
Tržby z prodeje výrobků a služeb	6136	38,44	10100	45,71	-1183	-3,67	3899	12,57
Tržby za prodej zboží	9	69,23	8	36,36	106	353,33	-112	-82,35
Výkonová spotřeba	6267	60,18	8784	52,66	56	0,22	1794	7,03
Spotřeba materiálu a energie	11613	0,00	3223	27,75	2867	19,32	-773	-4,37
Osobní náklady	45	0,99	966	20,96	-1125	-20,18	154	3,46
Úprava hodnot v provozní oblasti	-64	-27,83	-35	-21,08	184	140,46	165	52,38
Ostatní provozní výnosy	183	446,34	-69	-30,80	258	166,45	-367	-88,86
Ostatní provozní náklady	41	20,71	176	73,64	-169	-40,72	231	93,90
Provozní VH	-40	-5,81	148	22,84	235	29,52	1076	104,36
Výnosové úroky a podobné výnosy	2	0,00	-2	-100,00	0	0,00	18	0,00
Ostatní finanční výnosy	1	14,29	74	925,00	0	0,00	-32	-39,02
Ostatní finanční náklady	-7	-17,07	37	108,82	17	23,94	-14	-15,91
Finanční VH	28	-50,91	38	-140,74	-17	-154,55	0	0,00
VH před zdaněním	-12	-1,90	186	29,95	218	27,01	1076	104,98
Daň z příjmu	91	0,00	58	63,74	12	8,05	230	142,86
VH za účetní období	-103	-16,27	128	24,15	206	31,31	846	97,92

Položky u horizontální analýzy výkazu zisku a ztráty vykazovaly ve sledovaném období meziroční kolísavé hodnoty. Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb meziročně rostly, výjimka byla mezi lety 2017-2018, kdy byl zjištěn pokles 3,67 %, v absolutní hodnotě se jednalo o pokles o 1 183 tis. Kč. Nejlepší hodnoty byly v letech 2016-2017, kde byl nárůst této položky o 47,71 %, jednalo se o navýšení o 10 100 tis. Kč. Tato položka představovala ve sledovaném období pro společnost OK PYRUS, s.r.o. markantní část výnosů. Tržby z prodeje zboží vykazovaly meziroční růst až na poslední rok 2019, kdy byl pokles o 82,35 % oproti roku 2018. Spotřeba materiálu a energie v průběhu sledovaných let kolísala. Výše této položky byla tvořena spotřebou v kancelářích na stavebním dvoře společnosti. Pokles byl zaznamenán mezi lety 2018-2019 a to o 4,37 %. Největší spotřeba byla evidována v roce 2018 ve výši 17 703 tis. Kč, oproti roku 2017 zde byl nárůst o 19,32 %. Osobní náklady vykazovaly nejvyšší nárůst

v letech 2016-2017 a to 27,75 % v absolutní změně se jednalo o navýšení 966 tis. Kč. To bylo zapříčiněno navýšením počtu zaměstnanců a s tím související nárůst mzdových nákladů. Úprava hodnot v provozní činnosti byl od roku 2015 až po rok 2017 v poklesu, tento vývoj skončil mezi lety 2017-2018, kdy byl nárůst 140,46 %. Tato položka výkazu zisku a ztráty každý sledovaný rok byla ovlivněna výši odpisů, tedy nákupem dlouhodobé majetku. Ostatní provozní výnosy ve sledovaném období postupně klesaly, důvodem bylo, že poslední dva roky společnost neprodala žádný dlouhodobý majetek a poslední rok ani žádný materiál, proto zde byl mezi lety 2018-2019 pokles o 88,86 %. Nevyšší nárůst položka vykazovala v období 2015-2016, zde byl nárůst 446,34 %, v absolutní hodnotě šlo o nárůst 183 tis. Kč, kdy společnost prodala dlouhodobý hmotný majetek ve výši 180 tis. Kč. Ostatní provozní náklady vykazovaly inverzní vývoj než položka ostatní provozní výnosy. Zde došlo k největšímu poklesu mezi lety 2017-2018, a to pokles 40,72 %. Největší nárůst v absolutních hodnotách byl v posledních sledovaných letech a to 231 tis. Kč. Tento nárůst byl způsoben nárůstem položky v roce 2019, kdy narostl objem staveb a s tím související pojištění. Provozní výsledek hospodaření v roce 2016 byl 648 tis. Kč a vykazoval pokles o 5,81 %. Následující sledované roky provozní výsledek hospodaření meziročně rostl, kdy v roce 2019 dosahoval hodnoty 2 107 tis. Kč, jednalo se tedy o pozitivní vývoj pro sledovanou společnost. Ostatní finanční výnosy a ostatní finanční náklady vykazovaly nejvyšší hodnoty v letech 2017 a 2018, kdy u ostatních finančních výnosy byla výše této položky 82 tis. Kč v průběhu sledovaného období mimo tyto roky vykazovala nižší hodnoty. Ostatní finanční náklady měly růstový vývoj hodnot až na pár poklesů, ty nastaly v období 2015-2016, kde byl pokles o 7 tis. Kč, procentní pokles byl 17,07 % a v posledním sledovaném roce o 15,91 %, v absolutní změně byl pokles 14 tis. Kč oproti roku předchozím, tedy 2018. Finanční výsledek hospodaření se ve všech letech kromě roku 2017 pohyboval v mínusových číslech. Hodnoty této položky měly minimální vliv na celkový výsledek hospodaření. Výsledek hospodaření před zdaněním vykazoval růstový trend, víceméně kopíroval průběh provozního výsledků hospodaření. Pokles vykazoval pouze mezi lety 2015-2016, a to o 1,91, v absolutní hodnotě pokles o 12 tis. Kč. Mezi lety 2016-2017 a 2017-2018 rostl v průměru o 30 %. Poslední sledované období byl nárůst největší, a to 1 076 tis. Kč, v procentní změně o 104,98 %. Daň z příjmu rostla ve sledovaném období souměrně s výsledkem hospodaření před zdaněním. V období 2015-2016 tato položka vykazovala procentní změnu 0,00 %.

Důvod byl, že v roce 2015 společnost měla daň z příjmu právnických osob nulovou, tedy v souladu s daňovými zákony byla odečtena ztráta z minulých. Výsledek hospodaření za účetní období opět kopíroval trend vývoje výsledku hospodaření před zdaněním. Největší pokles byl v letech 2015-2016 o 16,27 %, v absolutní změně 103 tis. Kč, to bylo zapříčiněno poklesem provozního výsledku hospodaření, kde byl pokles ve stejném období 40 tis. Kč. Ve sledovaných letech 2016-2017 byl nárůst 24,15 %, následující sledované období 2017-2018 byl nárůst 31,31 %. Nejlépe na tom byla společnost OK PYRUS, s.r.o. v posledním sledovaném roce 2019, kdy položka výsledek hospodaření za účetní období byl ve výši 1 710 tis. Kč, zde byl nárůst o 97,92 % oproti roku 2018.

2.3.2 Vertikální analýza

U vertikální analýzy byl zkoumán procentní rozbor rozvahy za sledované období 2015-2019. Uvedené hodnoty v tabulkách obsahují procentní podíl struktury aktiv a následně pasiv.

Vertikální analýza aktiv

Tabulka 7: Vertikální analýza aktiv
(Zdroj: Vlastní zpracování dle rozvahy společnosti OK PYRUS, s.r.o. za roky 2015-2019)

Vertikální analýza	v %				
	2015	2016	2017	2018	2019
Aktiva celkem	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Dlouhodobý majetek	49,52	40,44	39,90	33,78	30,05
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,00	1,63	1,01	0,34	1,81
Dlouhodobý hmotný majetek	49,52	38,82	38,88	33,43	28,24
Oběžná aktiva	36,53	51,76	58,85	65,61	68,21
Zásoby	1,36	1,75	0,00	0,00	0,00
Pohledávky	22,36	31,26	27,21	47,50	17,57
Peněžní prostředky	12,80	18,74	31,64	18,11	50,64
Časové rozlišení aktiv	13,95	7,80	1,25	0,61	1,74

Společnost OK PYRUS, s.r.o. ve sledovaném období nejvíce měnila rozpoložení aktiv celkem u položek dlouhodobý majetek, který postupem let klesal v důsledku jeho odepisování a položky oběžná aktiva, která po roku 2015 získávala větší podíl každým

sledovaným rokem. V roce 2015 měl největší podíl na aktivech celkem dlouhodobý majetek, a to 49,52 %. Přesněji se jednalo o dlouhodobý hmotný majetek, který tvořil stejný podíl tedy 49,52 %. Druhý největší podíl připadl na oběžná aktiva, kdy se tento podíl rozdělil mezi pohledávky s 22,36 %, peněžními prostředky 12,80 % a zbytek byl v zásobách 1,36 %. Časové rozlišení aktiv vykazovalo podíl 13,95 %. Rok 2016 se podíl začal postupně měnit, kdy v tomto roce byl už největší v oběžném majetku, a to 51,75 %. Zde narostl podíl u položky pohledávky na 31,26 a o 5,94 % byl nárůst u peněžních prostředků oproti roku předchozímu. Časové rozlišení aktiv bylo ve výši 7,80 %, tedy i zde skoro poloviční úbytek oproti roku 2015. Rok 2017 byl velmi podobný roku předchozímu u dlouhodobého majetku byly změny minimální. Změna přišla hlavně u oběžných aktiv, kdy se otočila výše podílu pohledávek, které klesly na 27,21 % a peněžní prostředky, která byly 31,64 %. U peněžních prostředků se jednalo o rozdíl 12,9 % oproti roku 2016, tento nárůst byl způsoben úhradou pohledávek. Časové rozlišení aktiv pokračovalo v poklesu na 1,25 %. V roce 2018 dlouhodobý majetek opět snížil svůj podíl na 33,78 %, kvůli již zmíněným odpisům. Oběžná aktiva tvořila 65,61 % z aktiv celkem, kde tento podíl byl tvořen hlavně pohledávkami 47,50 % a zbytek dotvářely peněžní prostředky s podílem 18,11 %. Časové rozlišení aktiv vykazovalo podíl ve výši 0,61, což byl nejnižší u této položky za celé sledované období. V poslední roce 2019 byl podíl dlouhodobé majetku 30,05 %, změna zde oproti předchozím letům byl v nárůstu položky dlouhodobý nehmotný majetek s podílem 1,81 % zbytek 28,24 % připadlo dlouhodobému hmotnému majetku. Oběžná aktiva vykazovala podobný vývoj jak rok 2017 a to v tom, že byly uhrazeny pohledávky, jejichž podíl byl roce 2019 17,57 % a byl evidován největší nárůst peněžních prostředků s podílem 50,64 %. Časové rozlišení aktiv oproti roku 2018 narostlo podílem na 1,74 %.

Vertikální analýza pasiv

Tabulka 8: Vertikální analýza pasiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle rozvahy společnosti OK PYRUS, s.r.o. za roky 2015-2019)

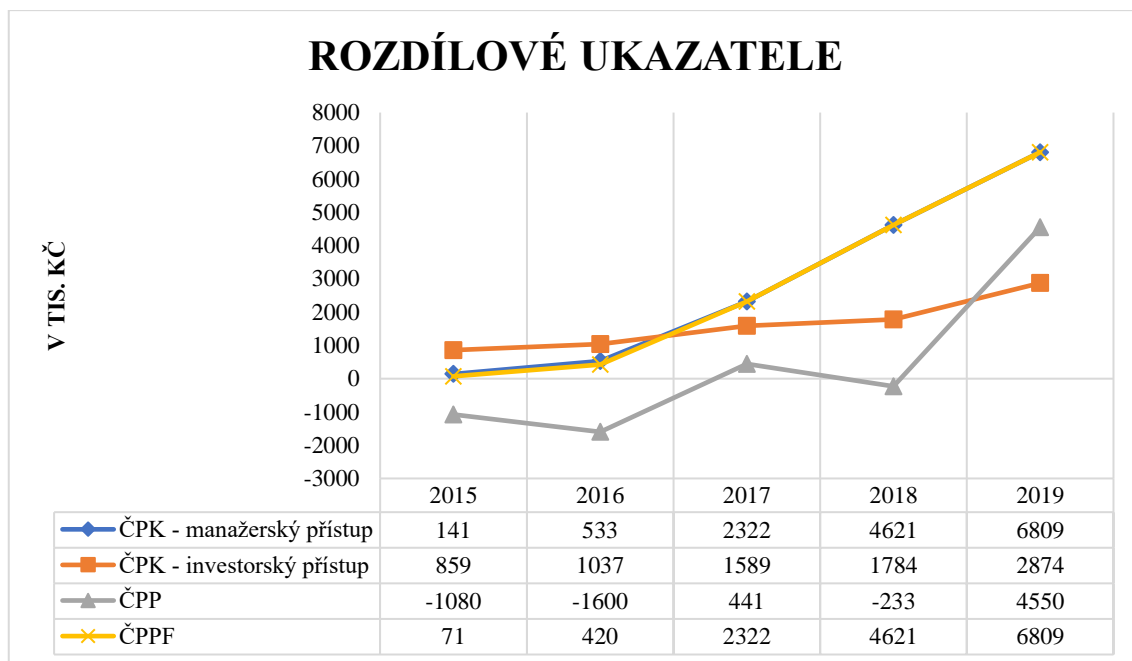
Vertikální analýza	v %				
	2015	2016	2017	2018	2019
Pasiva celkem	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Vlastní kapitál	57,14	53,71	60,13	48,84	52,12
Základní kapitál	11,66	9,29	8,68	5,87	4,67
Fondy ze zisku	0,58	0,46	0,43	0,29	0,00
VH minulých let	32,60	35,75	41,50	34,22	34,15
VH běžného účetního období	12,30	8,20	9,52	8,45	13,30
Cizí zdroje	42,86	46,29	28,01	22,79	15,53
Závazky	42,86	46,29	28,01	22,79	15,53
Dlouhodobé závazky	9,07	2,79	2,75	2,40	0,28
Krátkodobé závazky	33,79	43,51	25,26	20,39	15,25
Časové rozlišení pasiv	0,00	0,00	11,86	28,38	32,35

Sledovaná společnost v období 2015-2019 měla největší podíl na pasivech celkem ve vlastním kapitálu, zbytek podílu se střídal mezi cizími zdroji a časovým rozlišení pasiv. Zajímavé bylo pozorovat podílový vývoj základního kapitálu, který byl ve sledovaném období konstantní. V prvním sledovaném roce největší podíl měl vlastní kapitál, a to 57,14 %, v této položce se nejvíce podílel výsledek hospodaření minulých let 32,60 %, druhý byl výsledek hospodaření běžného účetního období s podílem 12,30 %. Cizí zdroje vykazovaly 42,86 % podíl, kde největší část připadala na krátkodobé závazky 33,79 %. V tomto a v roce 2016 společnost nevykazovala žádné časové rozlišení pasiv. Rok 2016 byl velmi podobný roku předchozímu. Vlastní kapitál v roce 2016 tvořil 53,71 % z pasiv celkem, zde došlo k poklesu výsledku hospodaření v účetním období oproti roku 2015 na 8,20 %. Cizí zdroje měly podíl 46,29 %, kde začaly klesat dlouhodobé závazky které činily 2,79 % a krátkodobé závazky tvořily většinu s 43,51 %. V roce 2017 byl podíl vlastního kapitálu nejvyšší za celé sledované období, a to 60,13 %, díky položce výsledek hospodaření minulých let, která měla 41,50 % oproti minulému roku, zde bylo navýšení 5,75 %. Nejmenší podíl u vlastního kapitálu byl 0,43 % u položky fondy ze zisku, které celé sledované období měly klesající trend. Cizí zdroje vykazovaly v tomto roce podíl 28,01 % k pasivům celkem. Opět největší část připadla krátkodobým závazkům s jejich podílem 25,26 % a zbytek dlouhodobým závazkům 2,75 %. Od tohoto sledovaného roku

začal podíl vznikat i u časového rozlišení pasiv, a to 11,86 %. Rok 2018 měl podíl vlastního kapitálu 48,84 %, což byl nejnižší podíl k pasivům celkem za celé sledované období. Nejnižší podíl u vlastního kapitálu evidovaly fondy ze zisku 0,29 % a nejvyšší výsledek hospodaření minulých let 34,22 %. Cizí zdroje v tomto roce vykazovaly z tří hlavních složek pasiv nejmenší podíl s 22,79 %, podílově na tom byly cizí zdroje stejně jak rok předchozí. Důvod poklesu podílu cizích zdrojů byl nárůst časového rozlišení pasiv na 28,38 % podílu k pasivům celkem. Poslední sledovaný rok měl podíl vlastního kapitálu 52,12 %, přičemž vykazoval 0,00 % u fondů ze zisku a nárůst podílu byl u výsledku hospodaření účetního období 13,30 % oproti roku 2018 šlo o rozdíl 4,85 % u této položky. Cizí zdroje poklesly na 15,53 %, což byl nejnižší podíl za sledované období společnosti, vliv na tom měly hlavně krátkodobé závazky 15,25 %, které tvořily většinu této položky. Druhý největší podíl v tomto roce mělo časové rozlišení pasiv a to 32,35 %, kdy se jednalo o největší podíl k celkovým pasivům u této položky za celé sledované období.

2.4 Analýza rozdílových ukazatelů

Tato kapitola vyhodnocuje likviditu společnosti OK PYRUS, s.r.o. K těmto vyhodnocením se využily výpočty čistého pracovního kapitálu, čistých pohotových prostředků a čistě peněžně-pohledávkový finanční fond.



Graf 1: Analýza rozdílových ukazatelů
(Zdroj: Vlastní zpracování dle rozvahy společnosti OK PYRUS, s.r.o. za roky 2015-2019)

2.4.1 Čistý pracovní kapitál

Čistý pracovní kapitál manažerský přístup ve sledovaném období dosahuje kladných hodnot. Z toho vyplývá, že společnost je schopna hradit své závazky pomocí oběžných aktiv. Hodnoty tohoto ukazatele mají rostoucí trend. Z uvedených dat plyne, že společnost disponuje vyšším oběžným majetkem než krátkodobými závazky. V roce 2015 je hodnota čistého pracovního kapitálu 141 tis. Kč. V roce 2016 vzrostl čistý pracovní kapitál na 533 tis. Kč. V roce 2017 čistý pracovní kapitál narostl čtyřikrát více, než byl v roce 2016, a to na 2 322 tis. Kč. To bylo zapříčiněno přírůstkem oběžných aktiv a úbytkem krátkodobých závazků. Rok 2018 ukazatel opět vzrostl díky trendu, kdy se oběžná aktiva stále zvyšují, ale krátkodobé závazky stagnuje ve výši kolem 2 000 tis. Kč. V posledním sledovaném roce 2019 ukazatel vzrostl na 6 809 tis. Kč, příčinou byl nárůst oběžných aktiv a pokles krátkodobých závazků. Společnost tímto hospodařením ve sledovaném období disponuje volnými finančními prostředky, které lze využít ke krytí nečekaných výdajů.

Čistý pracovní kapitál investorský přístup má stejný průběh jako manažerský přístup. Dlouhodobé zdroje se u společnosti skládají z vlastního kapitálu a dlouhodobých

závazků. V roce 2015 je hodnota nejnižší, a to 859 tis. Kč. Rok 2016 vzrostl na 1 037 tis. Kč. V roce 2017 vzrostl o 552 tis. Kč na hodnotu 1 589 tis. Kč, příčinou byl větší nárůst vlastního kapitálu. V roce 2018 hodnota vzrostla na 1 784 tis. Kč. V posledním roce 2019 je ukazatel nejvyšší, a to 2 874 tis. Kč, příčinou byl velký nárůst vlastního kapitálu i přes úbytek dlouhodobých závazků o 85,3 %, což mohlo mít spíše negativní dopady. Tak byl poslední rok nejlépe hodnocený.

2.4.2 Čisté pohotové prostředky

Ukazatel čistých pohotových prostředků v letech 2015, 2016 a 2018 dosahoval záporných hodnot. Nejhorší v tomto ukazateli je rok 2016, kdy čisté pohotové prostředky dosahovaly 1 600 tis. Kč. Z toho plyne, že společnost v těchto letech nebyla schopna platit své okamžitě splatné závazky. Pohotové peněžní prostředky byly v těchto letech nižší než okamžitě splatné závazky. Naopak tomu bylo v letech 2017 a 2019, kdy čisté pohotové prostředky vykazují kladné hodnoty. To značí o schopnosti společnosti hradit své okamžitě splatné závazky. V roce 2017 tvoří hodnotu 441 tis. Kč. V roce 2019, kdy je tento ukazatel nejvyšší, a to 4 550 tis. Kč je zapříčiněné velkým nárůstem pohotových peněžních prostředků.

2.4.3 Čisté peněžně-pohledávkový finanční fond

Poslední rozdílový ukazatele je čisté peněžně-pohledávkový fond, který je modifikací čistého pracovního kapitálu – manažerský přístup. Jediný rozdíl je v tom, že do výpočtu ČPPF jsou odečteny zásoby od oběžných aktiv. Ukazatel nedosahuje žádných záporných hodnot, opět nejnižší hodnota je v roce 2015, a to 71 tis. Kč. Nejvyšší hodnota byla v roce 2019, jedná se o 6 809 tis. Kč. Tento rozdílový ukazatel nám moc nových výstupu neposkytl z důvodu nulových zásob od roku 2017.

2.5 Analýza poměrových ukazatelů

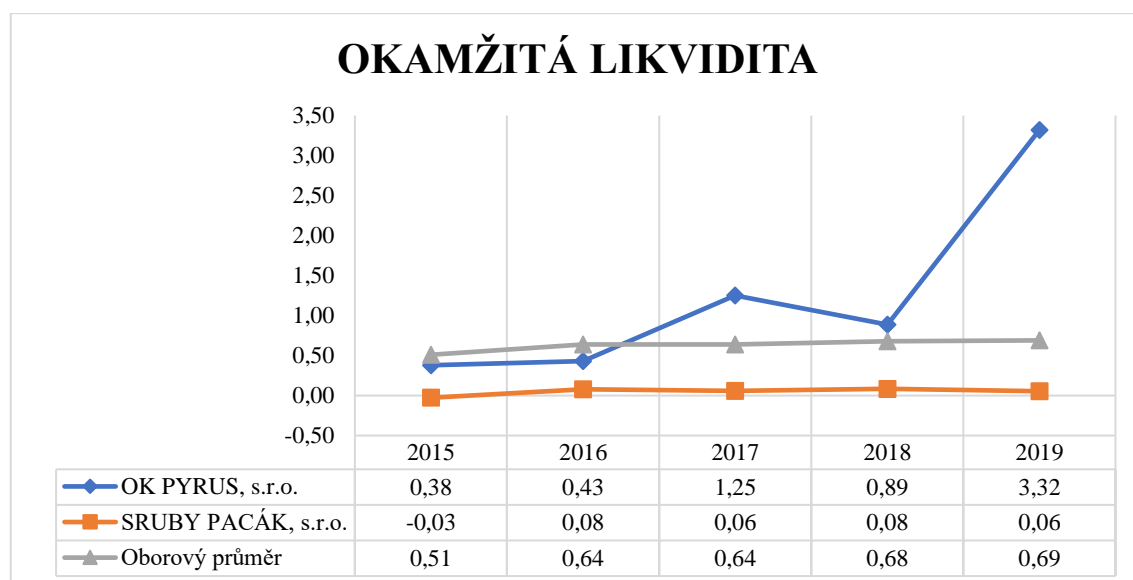
Patří mezi nejpoužívanější metodu finanční analýzy z hlediska její vypovídací schopnosti. Tato kapitola vyhodnocuje ukazatele likvidity, rentability, zadluženosti,

aktivity a provozní ukazatele společnosti OK PYRUS, s.r.o. Zjištěné hodnoty jsou porovnány s oborovým průměrem a s konkurenční společností SRUBY PACÁK, s.r.o. Společnost je řazena do sekce CZ-NACE F – Stavebnictví.

2.5.1 Ukazatele likvidity

Ukazatele ve sledovaném období sdělují schopnost společnosti přeměny oběžných aktiv na peněžní prostředky a tím hradit své krátkodobé závazky. Likvidita se posuzovala ve tří stupních, a to okamžitá likvidita, pohotová likvidita a běžná likvidita.

Okamžitá likvidita



Graf 2: Okamžitá likvidita

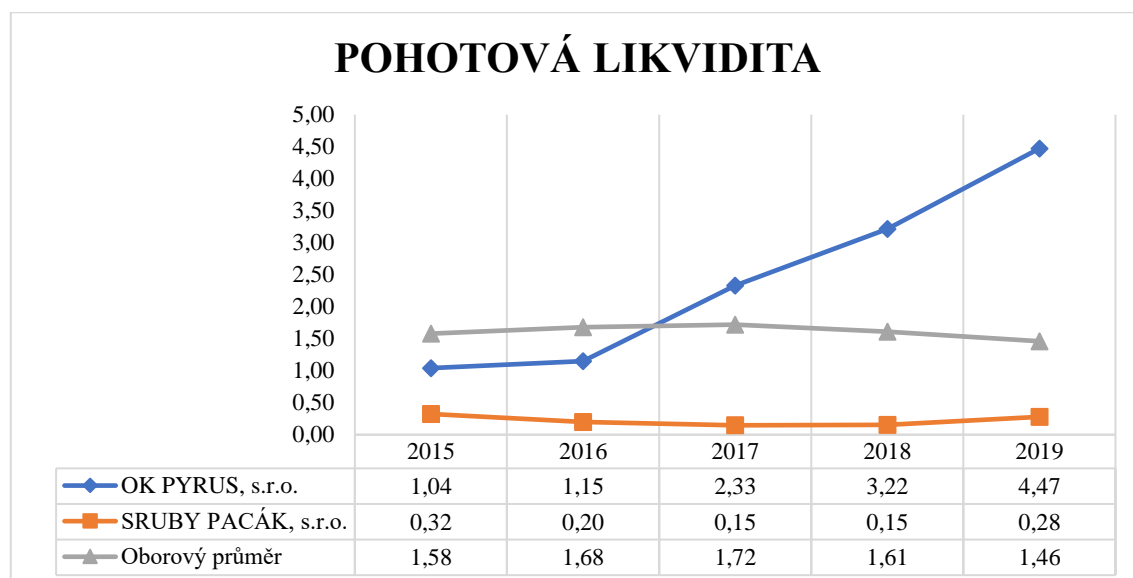
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Okamžitá likvidita ve sledovaném období se nachází v rozmezí doporučených hodnot 0,2 – 0,5 a dokonce od roku 2017 tyto hodnoty převyšuje. Celkový pohled na zjištěné hodnoty vykazuje výkyvy, tedy není zde stabilní růst či úpadek. V roce 2015 byla hodnota okamžité likvidity 0,38. Ve srovnání s oborovým průměrem, který byl v daném roce 0,51 je hodnota společnosti o 0,13 nižší. To je zapříčiněno nízkými pohotovými peněžními prostředky vůči krátkodobým závazkům. Rok 2016 hodnota stoupla na 0,43, ale stále je

pod oborovým průměrem, který je 0,64. Důvod je stejný jak v roce předešlém. Rok 2017 vzrostl ukazatel na 1,25, což bylo zapříčiněno velkým nárůstem pohotových peněžních prostředků, kdy krátkodobé závazky vykazovaly stejnou výši jak rok předchozí. V roce 2018 společnost zaznamenala pokles ukazatele na 0,89. Příčina tohoto poklesu byla navýšením krátkodobých závazků a současně pokles pohotových peněžních prostředků. V posledním sledovaném roce byla hodnota okamžité likvidity nejvyšší, a to 3,32. Oproti oborovému průměru byl ukazatel skoro pětkrát vyšší. Důvodem byl velmi nepoměrový nárůst pohotových peněžních prostředků vůči krátkodobým závazkům.

Konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. vykazuje ve sledovaném období hodnoty nižší než OK PYRUS, s.r.o., tudíž nedosahují ani doporučených hodnot nebo oborového průměru. Nejhorší výsledky má společnost v roce 2015, a to -0,03. Důvodem takového výsledku bylo, že společnost vykazovala záporné hodnoty u položky pohotové prostředky. Nejlépe na tom konkurenční společnost s likviditou byla v letech 2016 a 2018, kdy vykazovala okamžitá likvidita 0,08, ale ani tato hodnota není dostačující. Důvodem takového vývoje byl velký nepoměr položek pohotové platební prostředky a krátkodobé závazky, které měla konkurenční společnost několikanásobně vyšší.

Pohotová likvidita



Graf 3: Pohotová likvidita

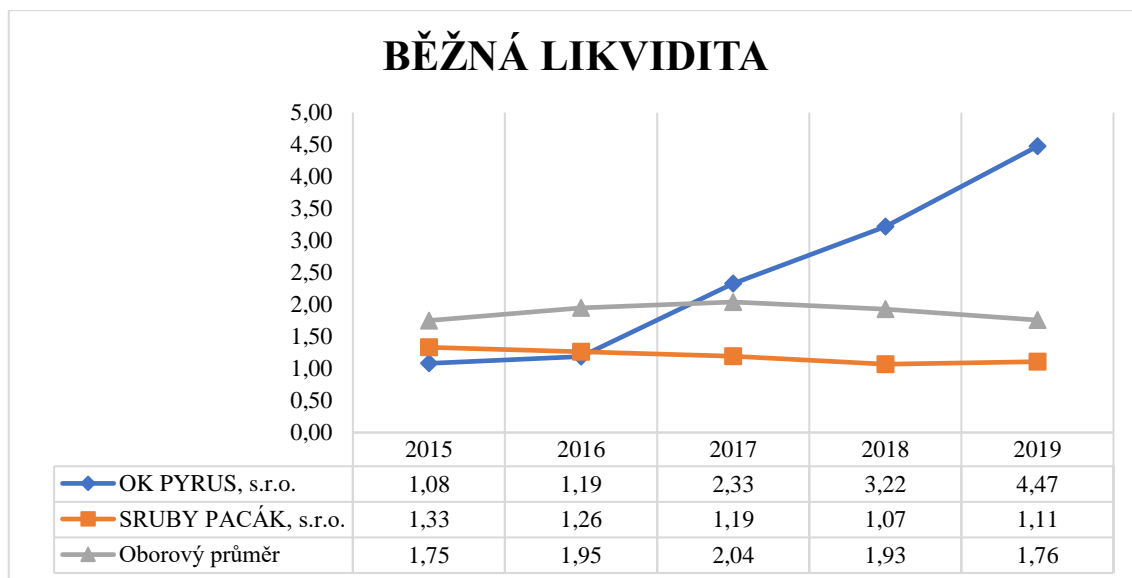
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Výpočet pohotové likvidity vylučuje položku zásoby jako nejméně likvidní část. Což opět od roku zkreslovalo výsledné hodnoty, neboť společnost OK PYRUS, s.r.o. po roku 2016 vykazuje u této položky 0. Společnost se ve sledovaném období nachází v doporučených hodnotách 1-1,5. Což znamená, že společnost byla schopna splatit své závazky. V roce 2015 je ukazatel likvidity nejnižší a to 1,04. Oproti oborovému průměru je hodnota nižší, a to o 0,54, důvod tak nízké hodnoty je vyrovnanost oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Rok 2016 je na tom podobně jak rok předchozí. V roce 2017 už je hodnota ukazatele 2,33, důvodem nárůstu byl nárůst oběžných aktiv, nulové zásoby a pokles krátkodobých závazků. Oborový průměr, který byl v daném roce 1,72, je hodnota ukazatele vyšší. Rok 2018 ukazatel stále roste a tvoří 3,22, přičemž oborový průměr je 1,61. V posledním sledovaném roce 2019 byla hodnota nejvyšší, a to 4,47 což je několikanásobně více než oborový průměr, který byl v tomto roce 1,46. V tomto roce totiž společnost vykazovala velmi vysoká oběžná aktiva a nízké krátkodobé závazky.

Konkurenční společnost vykazuje ve sledovaném období velmi nízké hodnoty, které nedosahují ani doporučených hodnot a ani oborového průměru. Také je zde jasný pokles, který má dlouhodobou tendenci. Důvod těchto neuspokojivých hodnot je velké množství zásob, jež jsou ve společnosti vázány, společnost tudíž nedosahuje dostatečné likvidity, aby byla schopna dosahovat svým závazkům bez prodeje těchto zásob.

Běžná likvidita

Graf č. 4 udává pohled na vývoj běžné likvidity u společnosti OK PYRUS, s.r.o., a to za sledované období kde v časovém vývoji jsou zaneseny i konkurenční a oborové hodnoty.



Graf 4: Běžná likvidita

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

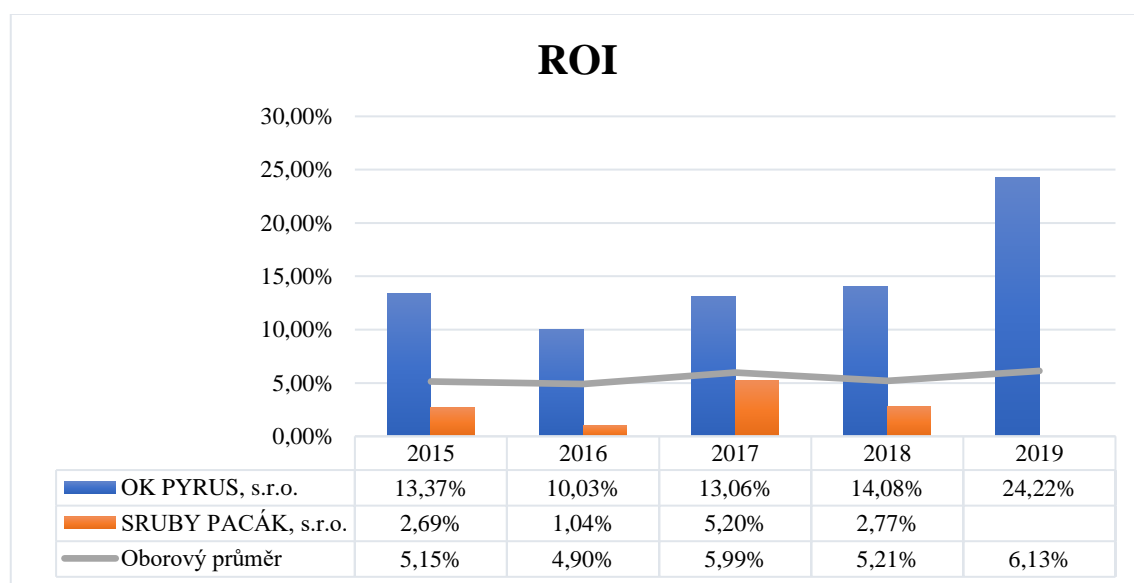
Běžná likvidita podává informaci, jak by společnost byla schopna uspokojit své věřitele v případě, že by proměnila všechna oběžná aktiva na hotovost. Hodnoty společnosti OK PYRUS, s.r.o. se ve sledovaném období v letech 2015 a 2016 pohybovaly pod oborovým průměrem i pod doporučenými hodnotami, které jsou pro tento ukazatel 1,5-2,5. Příčina tak nízkých hodnot byla vyrovnaností položek oběžná aktiva a krátkodobé závazky. Společnost vykazuje žádané hodnoty, které jsou velmi vysoké od roku 2017. Důvodem tohoto nárůstu byl vyšší rozdílný podíl oběžných aktiva a krátkodobých závazků, kde právě oběžná aktiva tvořila největší část tohoto podílu. Nejlepší výsledek měla společnost v roce 2019, kde běžná likvidita byla 4,47. Oborový průměr kolísal ve sledovaném období kolem hodnoty 2.

U konkurenční společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. hodnoty nedosahují za žádný rok ve sledovaném období doporučených hodnot či oborového průměru. V roce 2015 byla hodnota ukazatele vyšší než sledované společnosti OK PYRUS, s.r.o., a to 1,33. Rok 2016 byla běžná likvidita nejvyšší, a to 1,26. Příčinou byla nízká hodnota položky krátkodobá aktiva. Po roku 2016 roku běžná likvidita začala postupně klesat každý další sledovaný rok až na rok 2019, kdy byl zaznamenán menší nárůst. Důvod tohoto poklesu byl způsoben velkým nárůstem položky krátkodobé závazky, které sice nebyly vyšší jak položka oběžná aktiva, ale rozdíl byl každým rokem menší.

2.5.2 Ukazatele rentability

Ukazatele ve sledovaném období sledovaly výnosnost společnosti OK PYRUS, s.r.o. za pomoci ukazatelů rentability. K výpočtu byly použity rentabilita vloženého kapitálu, rentabilita celkový aktiv, rentabilita vlastního kapitálu, rentabilita dlouhodobých zdrojů a také rentabilita tržeb.

Rentabilita vloženého kapitálu (ROI)



Graf 5: Rentabilita vloženého kapitálu

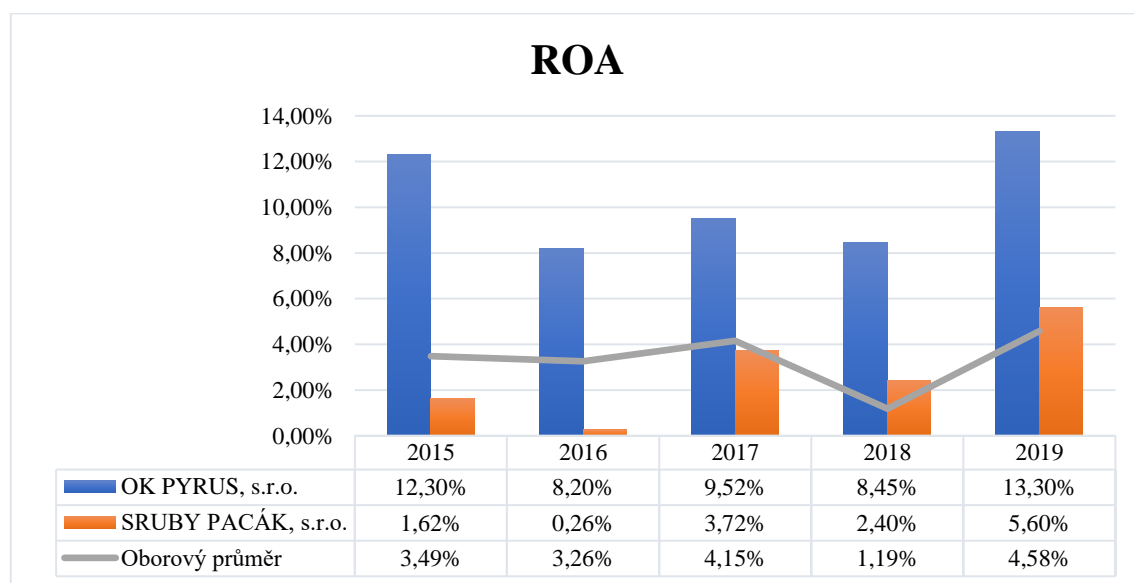
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Hodnoty ukazatele rentability vloženého kapitálu jsou ve sledovaném období ve všech letech vyšší než oborový průměr. V roce 2015 byla hodnota ROI 13,37 %. Rozdíl oproti oborovému průměru, který byl v daném roce 5,15 %, byl z důvodu nízkého EBITu vůči vysokému celkovému kapitálu. Rok 2016 byl jediným rokem, kdy byl zaznamenán pokles, hodnota ukazatele v tomto roce byla 10,03 %. Pokles také byl v oborovém průměru, kde byl oborový průměr 4,90 %. Příčina tohoto poklesu u společnosti OK PYRUS, s.r.o. byla z důvodu nejnižšího EBITu za cele sledované období u ROI. Po roku 2016 začal ukazatel stoupat, lze tedy u ukazatele ROI konstatovat, že ve sledovaných

letech 2017-2019 měl rostoucí trend. Důvod byl neúměrný nárůst EBITu vůči celkovým aktivům, které rostly ale v řádech jednotek. V roce 2019 byla hodnota nejvyšší, a to 24,22 %, oborový průměr v tomto roce dosahoval 6,13 %. Rostoucí hodnoty ROI lze očekávat i v budoucích letech u společnosti OK PYRUS, s.r.o., pokud bude společnost pokračovat s navyšováním kladného EBITu a uhrazovat dostatečné množství závazku, které nám vstupují do celkového kapitálu.

Konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. ve sledovaném období vykazovala nestabilní hodnoty u ROI. Oborovému průměru se nejvíce společnost přiblížila v roce 2017, kdy hodnota ROI byla 5,20 % a oborového průměru 5,99 %. Nejhorší na tom společnost byla v roce 2016, kdy hodnota ukazatele byla 1,04 %. Důvod takto nízkých a nestabilních hodnot bylo zapříčiněno velmi nízkým EBITem a vysokými hodnotami cizího kapitálu, který nám vstupuje do výpočtu skrze celkový kapitál.

Rentabilita celkových aktiv (ROA)



Graf 6: Rentabilita celkových aktiv

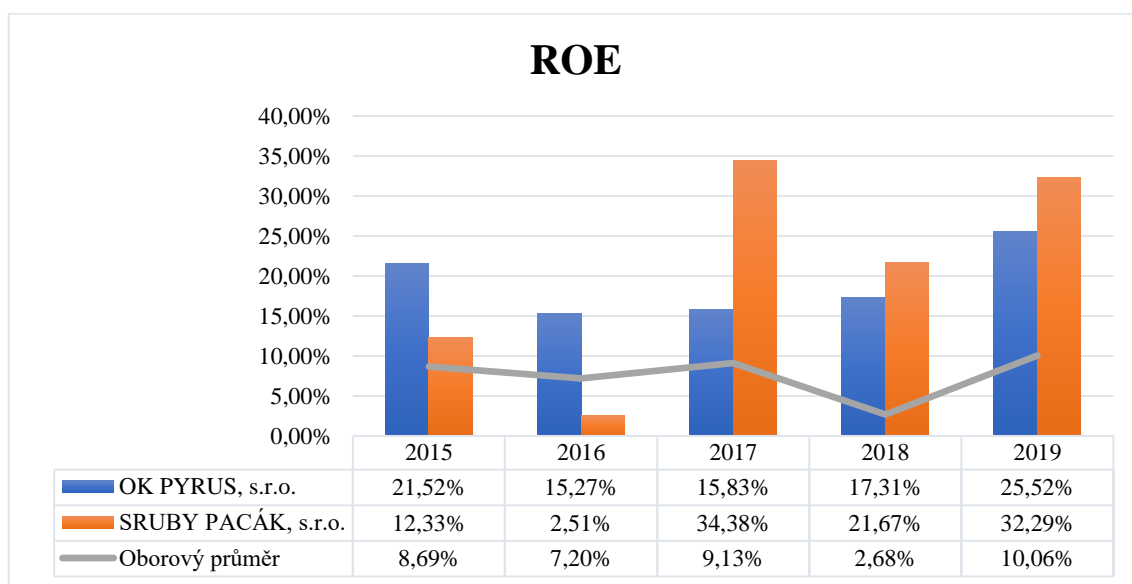
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Hodnoty ukazatele rentability celkových aktiv ve sledovaném období jsou vyšší než oborový průměr. Celkový pohled vykazuje výkyvy v hodnotách ROA. Rok 2015 byla hodnota ukazatele 12,30 % ve sledovaném období, což byl druhý nejlepší výsledek

společnosti OK PYRUS, s.r.o. Oborový průměr byl v roce 2015 ve výši 3,49 %. V letech 2016-2018 se hodnoty společnosti propadly a pohybovaly se v průměru kolem 8,72 %. Nízké hodnoty byly zapříčiněny nízkým provozním výsledkem hospodaření, který na druhou stranu vykazoval aspoň kladné hodnoty. Nejlépe na tom byla společnost ve sledovaném období v roce 2019, kdy ROA vykazovala hodnotu 13,30 %. Důvod nárůstu hodnoty byl zapříčiněn zvýšením provozního výsledku hospodaření oproti roku 2018 o 1 076 tis. Kč, což byl nejvyšší nárůst ve sledovaném období. Oborový průměr se sledovaném období v průměru pohyboval kolem 3,5 %, nejhorší hodnota byla v roce 2018, a to ve výši 1,19 %.

SRUBY PACÁK, s.r.o. ve sledovaném období vykazoval kladné hodnoty, které měly blízko k oborovému průměru. Nehorší ukazatel byl v roce 2016, kdy ROA byla 0,26 %. To způsobil příliš nízký hospodářský výsledek, který byl 60 tis. Kč vůči celkovým aktivům, které konkurenční společnost měla, 22 760 tis. Kč. Nejlépe na tom konkurenční společnost byla v roce 2019, kdy hodnota ukazatele byla 5,60 %, jednalo se také o druhý rok, kdy společnost měla ukazatel vyšší než oborový průměr. Hodnoty konkurenční společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. jsou hodně pod průměry společnosti OK PYRUS, s.r.o., ale co je pro ně společné, tak rok 2016, kdy obě společnosti vykazovaly nejslabší hodnoty ukazatele ROA.

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)



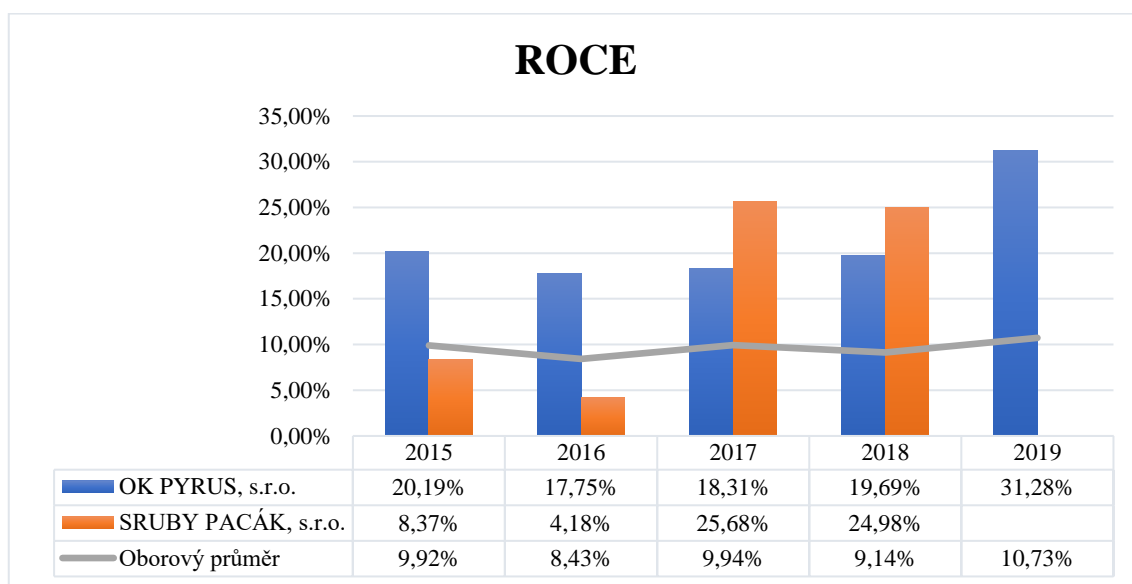
Graf 7: Rentabilita vlastního kapitálu

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Výnosnost vlastního kapitálu ve sledovaném období kolísala. Nejnížší hodnoty byly zaznamenány v letech 2016 a 2017, kdy v roce 2016 byla ve výši 15,27. Společnost měla ve všech sledovaných letech hodnoty podstatně vyšší, než byl oborový průměr. Nejvyšší hodnotu ukazatele měla společnost v roce 2019, a to 25,52 %, tento nárůst byl způsoben navýšením hospodářským výsledkem po zdanění. Narozdíl od konkurenční společnosti měla od roku 2017 sledovaná společnost nižší hodnoty. Důvod poklesu těchto hodnot byl způsoben nižším hospodářským výsledkem po zdanění a nárůstem vlastního kapitálu.

Konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. měla ve sledovaném období do roku 2017 vyšší hodnoty než společnost OK PYRUS, s.r.o. Nejhorší hodnoty vykazovala konkurenční společnost v roce 2016, a to 2,51 %. Důvod takto nízké výnosnosti byl zapříčiněn velmi nízkým hospodářským výsledkem po zdanění, který byl 60 tis. Kč k vlastnímu kapitálu, který v daném roce byl ve výši 2 387 tis. Kč. V roce 2017 hodnota ukazatele byla ve výši 34,38 %. Následující rok hodnota ROE klesla na 21,67, ale hodnota byla stále velmi pozitivní.

Rentabilita dlouhodobých zdrojů (ROCE)



Graf 8: Rentabilita dlouhodobých zdrojů

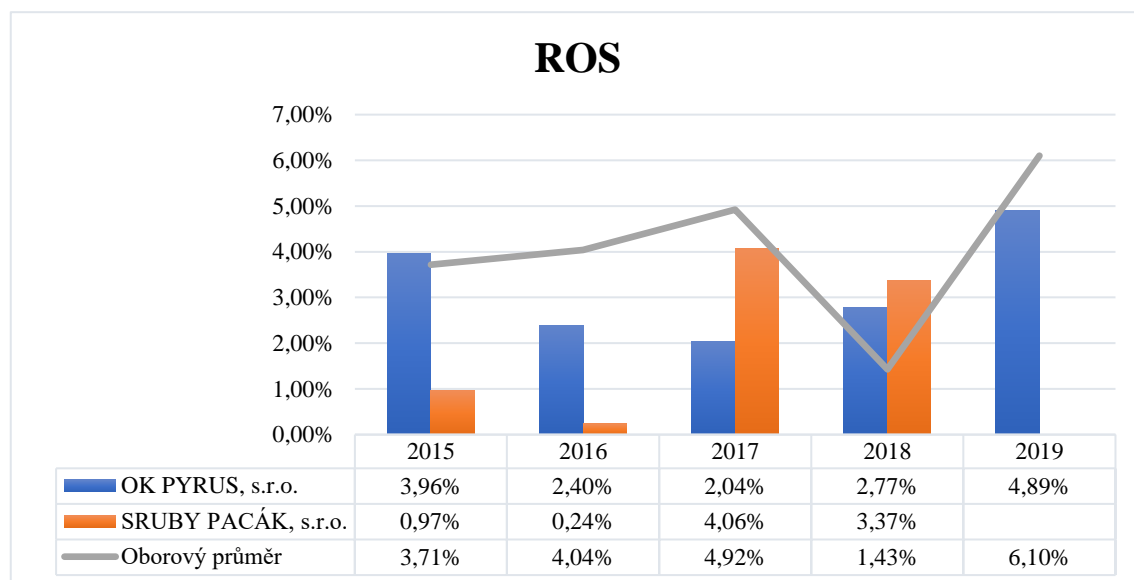
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Ukazatel rentability dlouhodobých zdrojů má stejný průběh jako rentabilita vlastního kapitálu. Hodnota ROCE byla ve sledovaném období vyšší než oborový průměr. V roce 2015 byla hodnota ukazatele 20,19 %, následujícím roce 2016 hodnota klesla na 17,75 %, to bylo zapříčiněno poklesem dlouhodobých dluhů, které vstupují do jmenovatele a pokles EBITu. Po roku hodnoty 2016 rostly s každým rokem o zhruba 1 %. Nejlépe na tom společnost OK PYRUS, s.r.o. byla v posledním sledovaném roce 2019, kdy hodnota ROCE byla 31,28 %. Důvodem byl nárůst EBITu a téměř minimální dlouhodobé dluhy oproti minulým letům.

V porovnání se společností OK PYRUS, s.r.o. má konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. velmi nízké hodnoty i oproti oborovému průměru. Nejnížší hodnota konkurenční společnosti v roce 2016, a to 4,18 %. Změna nastala v roce 2017, kdy hodnoty konkurence přesahují jak oborový průměr, tak sledovanou společnost. Tento nárůst byl zapříčiněn nárůstem EBITu a úbytkem dlouhodobých dluhů ve jmenovateli.

Rentabilita tržeb (ROS)

V grafu č. 9 jsou znázorněny hodnoty ROS za sledované období a jeho vývoj v čase i s konkurenčním a obrovým porovnáním.



Graf 9: Rentabilita tržeb

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Hodnoty ukazatele ROS byly ve sledovaném období nižší jak oborový průměr kromě let 2015 a 2018. V roce 2015 byla hodnota ROS 3,96 %. Rozdíl oproti oborovému průměru, který byl v daném roce 3,71 %, byl z důvodu nízkých tržeb. Rok 2016 byl rok s poklesem pod oborový průměr, hodnota rentability tržeb v tomto roce byla 2,40 %. Pokles pokračoval i v roce 2017, kdy na tom s rentabilita tržeb byla nejhůře, a to 2,04 %. Důvodem byla vysoká hodnota položky tržby, který u ROS tvoří jmenovatel vzorce. Po roku 2017 začal ROS stoupat a poslední sledovaný rok byl sice pod oborovým průměrem, kdy rok 2019 byl 4,89 % a oborový průměr byl 6,10 %. I přes tuto skutečnost to byl nejlepší výsledek sledované společnosti. Nejhůře na tom s rentabilita tržeb byla v roce 2017 a to 2,04 %. Důvodem byla vysoká hodnota položky tržby, který u ROS tvoří jmenovatel vzorce.

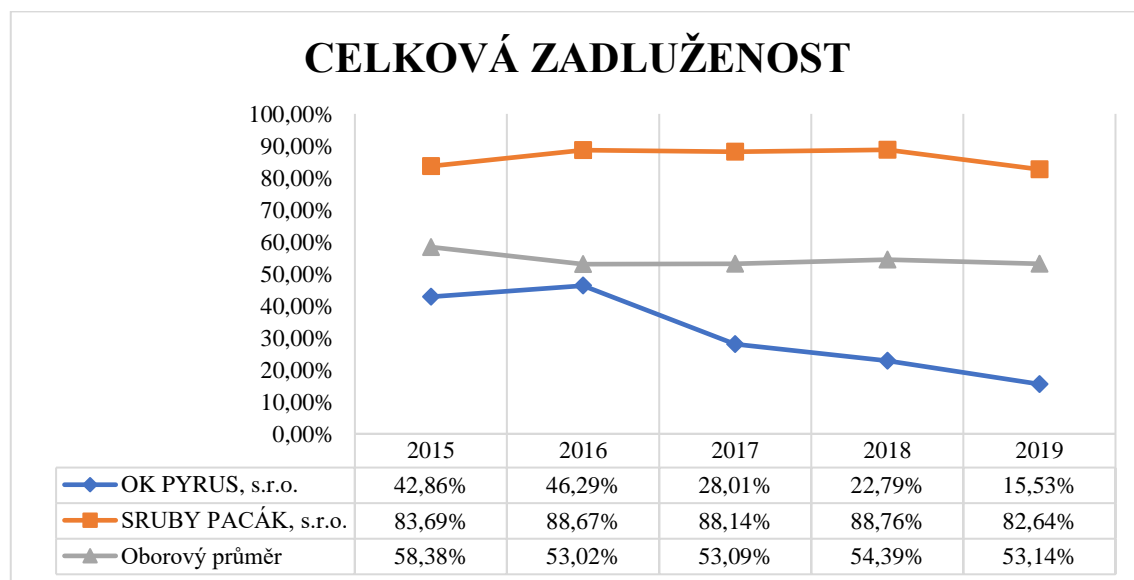
Konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. převyšuje hodnoty oborového průměru od roku 2017 a zároveň od tohoto roku převyšuje i hodnoty společnosti OK PYRUS, s.r.o. Nejhorší hodnota rentability tržeb byla u konkurenční společnosti v roce 2016, a to 0,24

%. Takto nízká hodnota vznikla velmi nízkým ziskem, který byl v daném roce 60 tis. Kč. Ten vstupuje u ROS do čitatele ve vzorci. Následující rok 2017 byl naopak s nejlepším výsledkem ukazatele ROS, a to 4,06 %, zapříčiněno velkým nárůstem u položky výsledek hospodaření, kde zisk v tomto roce byl 1 251 tis. Kč, tedy dvacetkrát vyšší než rok předchozí.

2.5.3 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele v této kapitole zjišťovaly informace o finanční struktuře sledované společnosti, zda společnost OK PYRUS, s.r.o. byla ve sledovaném období financována vlastními nebo cizími zdroji a do jaké míry. Pro výpočty ukazatele zadluženosti byly použity celková zadluženost, koeficient samofinancování, Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem a míra zadluženosti.

Celková zadluženost



Graf 10: Celková zadluženost

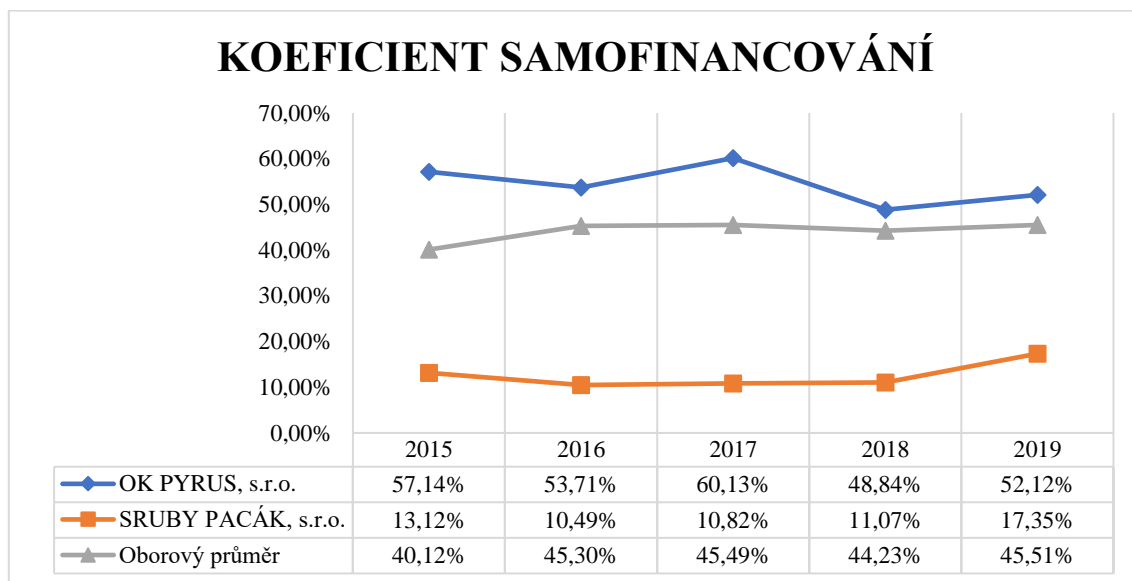
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Hodnoty ukazatele celkové zadluženosti se ve sledovaném období pohybovaly mezi 15,53 % a 46,29 %. Tyto hodnoty lze hodnotit kladně, a to z více hledisek. Ve všech

sledovaných obdobích byly nižší než oborový průměr a také v žádném roce nepřesahovaly pomyslnou hranici 50 %. V roce 2015 byla zadluženost 42,86 %, oborový průměr v tomto roce vykazoval hodnotu 58,38 %. Rok 2016 byl ukazatel nejvyšší, a to 46,29 %. Velký pokles nastal v roce 2017, a to na výši 28,01 %, pro srovnání oborový průměr měl v tomto roce hodnotu 53,09 %. Rok 2018 měl hodnotu ukazatele celkové zadluženosti nízkou, a to 22,79 %. Z toho plyne, že společnost více jak 77 % majetku financovala z vlastního kapitálu. Důvod takto nízkých hodnot vznikl nárůstem celkových aktiv, které do vzorce celkové zadluženosti vstupují jako jmenovatel. Následující rok 2019 vykazovala nejnižší hodnotu za celé sledované období, a to 15,53 %. Příčina toho poklesu byla z hlediska úbytku položky cizí zdroje, která tvoří ve vzorci celkové zadluženosti čitatel. V tomto sledovaném roce byl oborový průměr 53,14 %.

Společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. vykazovala ve sledovaném období velmi vysoké hodnoty, a to mezi 82,64 % – 88,76 %. Takto vysoké hodnoty byly zapříčiněny vysokými hodnotami u položky cizí zdroje, která je tvořena hlavně dlouhodobými a krátkodobými závazky. Pro konkurenční společnost není ani moc dobrá stagnace toho ukazatele, kromě roku 2015 a 2019, kdy byla hodnota celkové zadluženosti kolem 83 %, zde nebyl zaznamenán pokles pod 88 %.

Koeficient samofinancování



Graf 11: Koeficient samofinancování

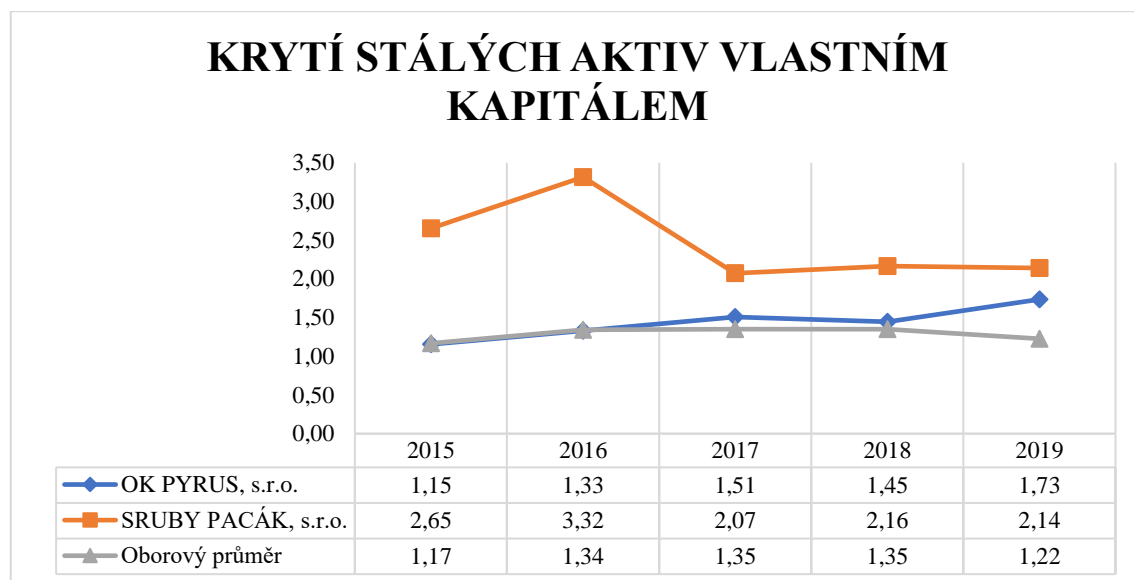
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Ukazatel podává informace o výši poměru vlastního kapitálu na uhrazení celkových aktiv. Hodnoty ukazatele koeficientu samofinancování slouží jako doplňující informace k předešlému ukazateli celkové zadluženosti. Z celkového pohledu na sledované období je zde jasně viditelný opačný vývoj ukazatele než u celkové zadluženosti. Hodnoty se pohybovaly v rozmezí od 48,84 % do 60,13 %, tyto hodnoty nám také sdělují, že jejich výše je výše v jakém společnost OK PYRUS, s.r.o. je financována vlastními zdroji. V roce 2015 byla hodnota ukazatele 57,14 %, následující sledovaný rok 2016 byla hodnota 53,71 %. Rok 2017 evidoval nejvyšší hodnotu, a to 60,13 %, která byla z důvodu vyšší položky vlastní kapitál, která tvoří čítele výpočtu koeficientu samofinancování a menší nárůstu položky aktiva celkem. V roce 2018 ukazatel klesnul na 48,84 %, což byla nejnižší zjištěná hodnota. V posledním sledovaném roce byla hodnota ukazatele 52,12 %. Ve sledovaném období byly položky koeficientu samofinancování vždy vyšší jak oborový průměr.

U společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. tyto hodnoty byly velice nízké a ve všech sledovaných letech pod oborovým průměrem. Důvod takto nízkých hodnot byl velmi vysokými hodnotami u položky aktiva celkem, které vstupují do jmenovatele výpočtu a

byly velmi rozdílné od položky vlastní kapitál. Nejhorší hodnota byla v roce 2016, a to 10,49 %, naopak lepší to bylo v poslední sledovaném roce 2019 ve výši 17,35 %. Konkurenční společnost je tedy financována vlastními zdroji kolem 10 % - 17 %.

Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem



Graf 12: Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem

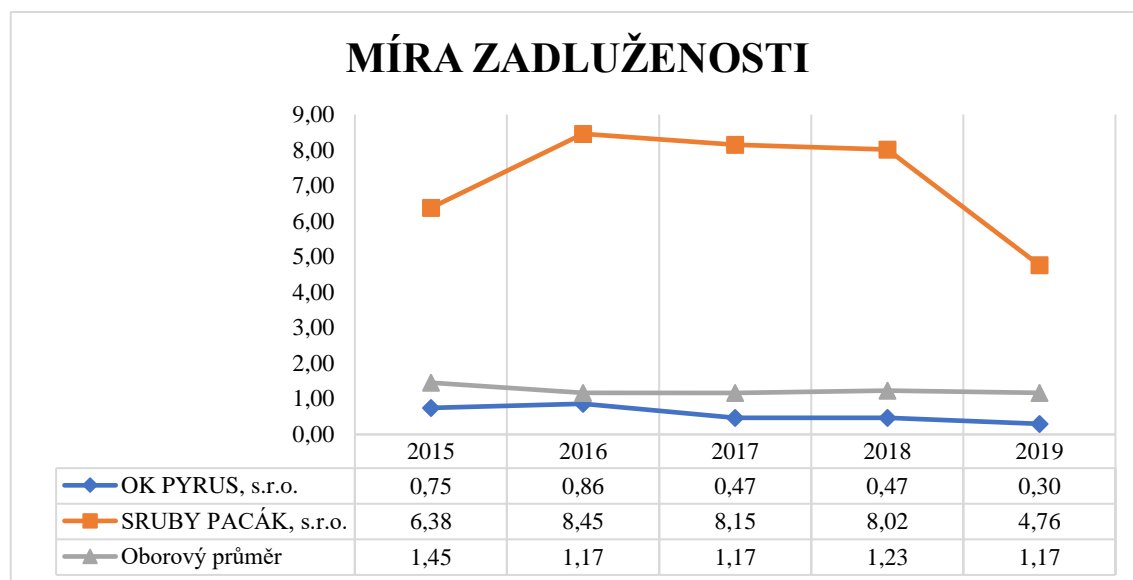
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Tento ukazatel podává informace o způsobu financování stálých aktiv společnosti OK PYRUS, s.r.o. Hodnoty tohoto ukazatele se pohybovaly v rozmezí 1,15 – 1,73. Společnost doporučenou hodnotu 1 převyšuje v každém sledovaném roce, z toho lze konstatovat, že společnost používala ke krytí svých oběžných aktiv vlastní kapitál. Rok 2015 byla hodnota ukazatele nejnižší, a to 1,15, kdy byla nižší i než oborový průměr, který byl 1,17. V následujících letech sledovaného období hodnoty ukazatele kolísaly a v poslední roce 2019 byl ve výši 1,73 oproti oborovému průměru 1,22. Sledovaná společnost tedy preferovala finanční stabilitu než vyšší výnosnost.

SRUBY PACÁK, s.r.o. ve sledovaném období vykazovaly velmi vyšší hodnoty než společnost OK PYRUS, s.r.o. nebo oborový průměr. Hodnoty konkurence se pohybovaly mezi 2,07 a 3,32. Důvodem takto vysokých hodnot ukazatele bylo zapříčiněno tím, že

konkurenční společnost měla ve sledovaném období nízké sumy stálých aktiv, které vstupují do výpočtu ukazatele jako jmenovatel.

Míra zadluženosti



Graf 13: Míra zadluženosti

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

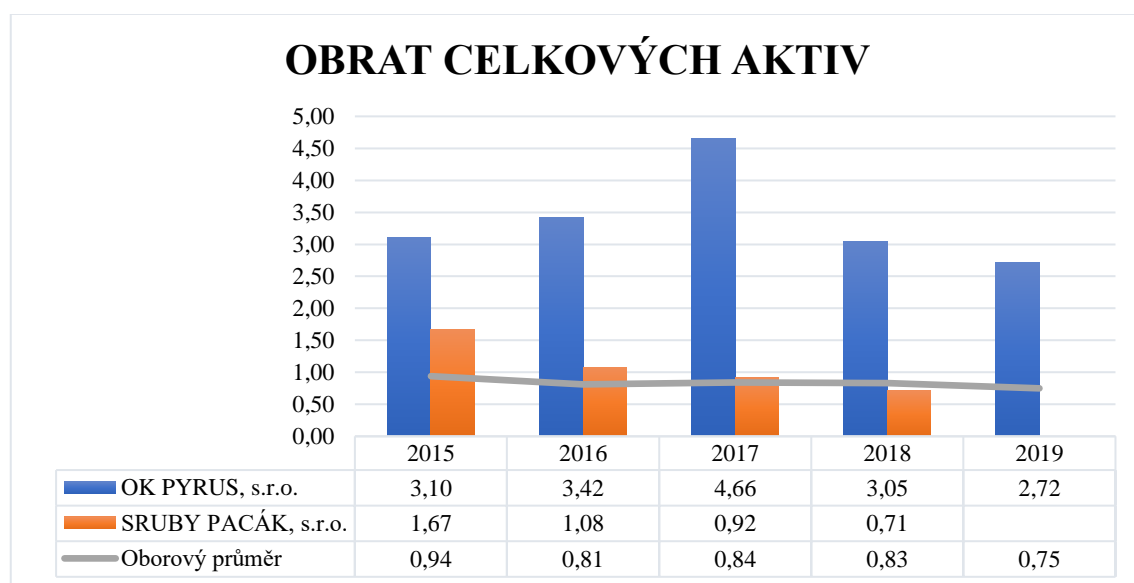
Hodnoty ukazatele za sledované období jsou pod hodnotami oborového průměru ve všech sledovaných letech. Nejnižší hodnota byla v roce 2019, a to 0,30. Nízké byly také hodnoty v letech 2017 a také 2018, kdy stagnovaly ve výši 0,47. Nejvyšší hodnota ukazatele byla zjištěna v roce 2016, a to 0,86. Z těchto zjištěných hodnot vyplývá, že pokud by společnost OK PYRUS, s.r.o. požádala banku o úvěr, tak by s tímto požadavkem neměl být problém. Z hlediska banky je to důležitý ukazatel a je zde zřejmé, že vlastní kapitál přesahuje cizí zdroje, což je žádaný jev.

Konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. by s úvěrem u banky asi nepochodila, neboť hodnoty konkurence byly v rozmezí 4,76 – 8,45. Je to tedy několikanásobně vyšší než oborový průměr či sledovaná společnost. Takové hodnoty nejsou žádoucí, příčinou byly velmi vysoké hodnoty u položky cizí zdroje. Při porovnání těchto zjištěných hodnot vychází velmi dobře sledovaná společnost než konkurence.

2.5.4 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity v této kapitole vyhodnocovaly efektivnost využití aktiv společnosti OK PYRUS, s.r.o. ve sledovaném období. Pro výpočty ukazatele aktivity byl použit obrat celkových aktiv, obrat dlouhodobého majetku, doba obratu pohledávek a doba obratu závazků.

Obrat celkových aktiv



Graf 14: Obrat celkových aktiv

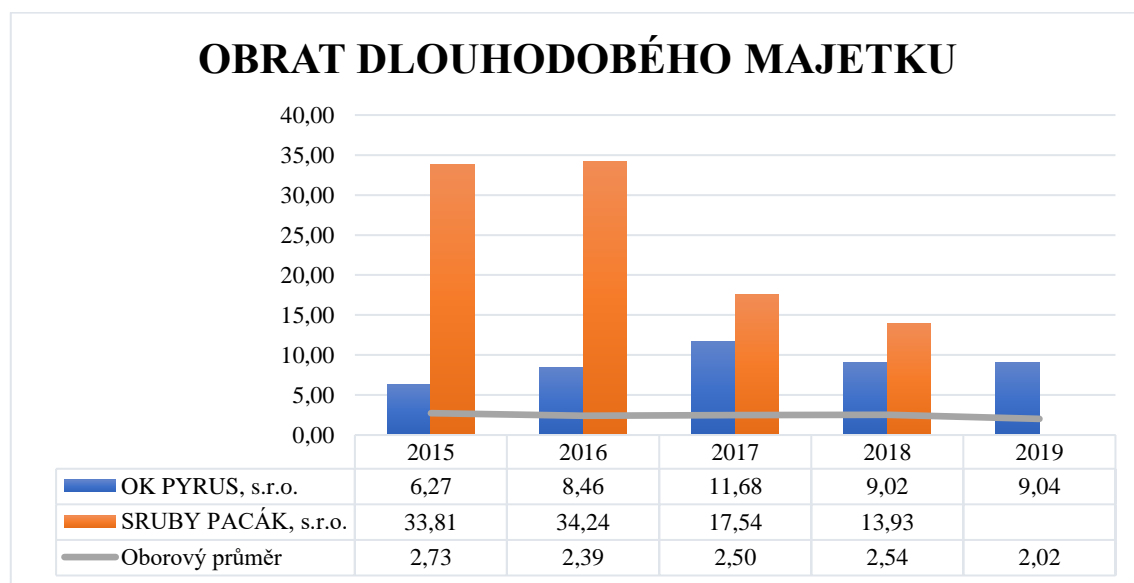
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Ukazatel obrat celkových aktiv se ve sledovaném období pohyboval mezi 2,72 – 4,66. Ve všech sledovaných letech byly hodnoty společnosti OK PYRUS, s.r.o. výrazně na hodnotami oborového průměru. Tyto zjištěné hodnoty lze považovat za velmi pozitivní, protože zde existuje pomyslná hranice 1. V případě, že je hodnota ukazatele menší než 1, jak je viditelné u oborového průměru dochází k neefektivnímu využití celkových aktiv. V roce 2015 byla výše ukazatele 3,10 oproti oborovému průměru 0,94 v tomto sledovaném roce. Do roku 2017 zde byl trend růstu. V roce 2018 hodnota ukazatele klesla na 3,05, důvodem poklesu byl nárůst celkových aktiv, které tvoří jmenovatel vzorce pro

výpočet obratu celkových aktiv a menší úbytek čitatele, kam vstupují tržby. V posledním sledovaném roce hodnota dále pokračovala v poklesu na 2,72, opět to bylo zapříčiněno vyšším nárůstem celkových aktiv. Z hodnot ukazatele tedy vyplývá, že sledovaná společnost efektivně hospodaří se svými aktivy.

Konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. se ve sledovaném období pohybovala v přijatelných hodnotách, tedy alespoň ve sledovaných letech 2015, kde byla hodnota 1,67 a 2016 hodnota 1,08. Rok 2017 byla výše ukazatele 0,92. V roce 2018 hodnota klesla na 0,71 a v tomto roce byla i nižší než oborový průměr, který byl 0,83. Ukazatel měl ve sledovaném období klesající trend vývoje. Důvodem trvajících poklesu a nízkých hodnot byla velká výše položky celková aktiva, která každý sledovaný rok stoupala neúměrně k tržbám. Ve všech sledovaných letech měla společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. nižší v porovnání se sledovanou společností OK PYRUS, s.r.o., konkurenční společnost neefektivně hospodaří se svými aktivy.

Obrat dlouhodobého majetku



Graf 15: Obrat dlouhodobého majetku

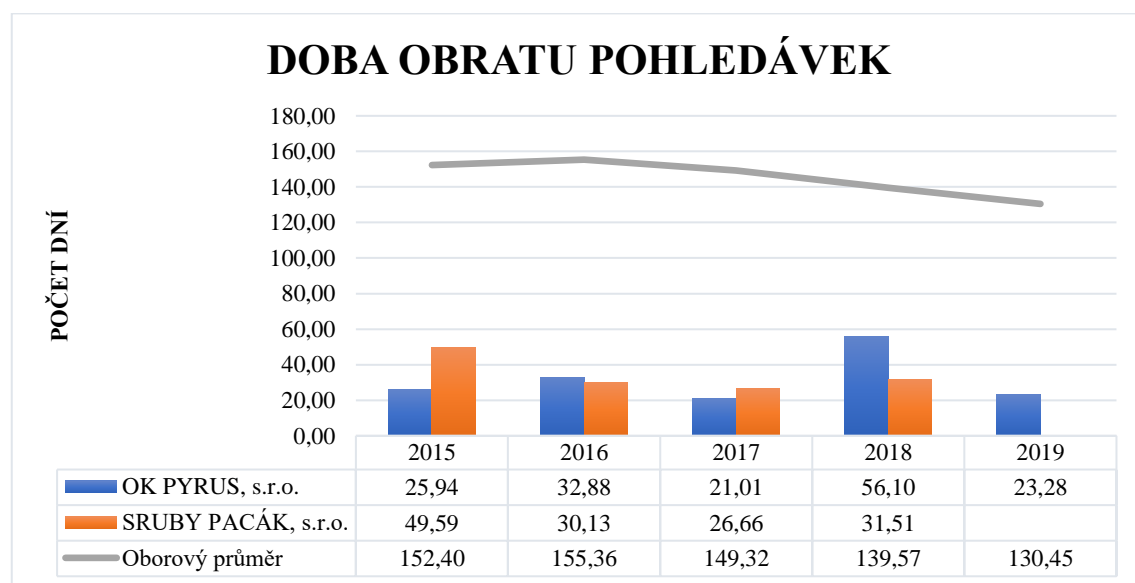
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Hodnoty ukazatele obratu dlouhodobého majetku, neboli obratu stálých aktiv, vykazovaly ve všech sledovaných letech vyšší hodnoty než u obratu celkových aktiv.což

je žádaný a pozitivní jev. Ukazatel také slouží jako informace, zda má společnost investovat do dlouhodobého majetku. Hodnoty se ve sledovaném období pohybovaly v rozmezí 6,27 – 11,68. Nejnižší hodnota byla v roce 2015, a to 6,27 oproti oborovému průměru, který byl 2,73. Nejvyšší hodnota ukazatele byla v roce 2017, kdy se dlouhodobý majetek obrátil v tržbách 11,68 x, to bylo zapříčiněno vysokými tržbami, které tvoří čítec vzorce pro obrát dlouhodobého majetku. Následující sledované roky se výše obrátu držela na hodnotě 9.

SRUBY PACÁK, s.r.o. vykazovaly ve sledovaném období vyšší hodnoty než společnost OK PYRUS, s.r.o. a byly vyšší než oborový průměr. Nejvyšší hodnotu ukazatel měla konkurenční společnost v prvním sledovaném roce 2015 a to 33,81, po tomto roku byly hodnoty každým rokem nižší. V průměru se dlouhodobý majetek konkurence obrátil v tržbách 25 x.

Doba obrátu pohledávek



Graf 16: Doba obrátu pohledávek

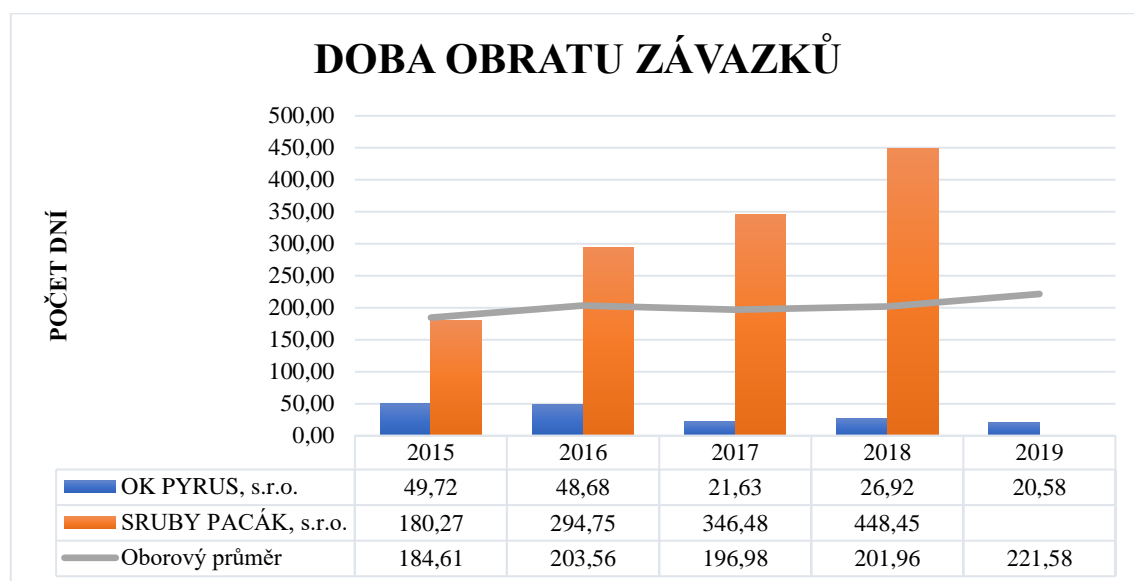
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Ve sledovaném období byla doba obrátu pohledávek u společnosti OK PYRUS, s.r.o. značně kratší oproti oborovému průměru. Hodnoty sledované společnosti se pohybovaly v rozmezí 21-56 dnů. Společnost tudíž nemusela dlouho čekat na platbu od odběratelů za

vystavené faktury. U tohoto ukazatele je žádané mít hodnoty co nejnižší. V roce 2015 sledovaná společnost vykazovala hodnotu 25,94 dnů, v tomto roce byl oborový průměr 152,40 dnů. Následující rok hodnota ukazatele stoupla na 32,88 dnů z důvodu nárůstu tržeb, které tvoří jmenovatel vzorce toho ukazatele. Rok 2017 byl pro společnost v době obratu pohledávek nejlepší, a to ve výši 21,01 dnů. V roce 2018 naopak společnost vykazovala nejhorší výsledek za své sledované období, a to 56,10 dnů. Příčina takto vysokého ukazatele byla nárůstem položky pohledávky, nárůst zde byl oproti minulému roku 158,1 % a tržby vykazovaly pokles oproti roku 2017. V posledním sledovaném roce ukazatel klesnul na 23,28 dnů, oborový průměr byl v tomto roce 130,45 dnů. Ve sledovaném období společnost OK PYRUS, s.r.o. vykazovala výkyvy, ale přes to byly hodnoty přijatelné.

Konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. u doby obratu pohledávek vykazovala také přijatelné hodnoty, dokonce v letech 2016 a 2018 měla lepší hodnoty než sledovaná společnost OK PYRUS, s.r.o. Hodnoty konkurence se pohybovaly v rozmezí 27-50 dnů. Ve všech sledovaných letech byly hodnoty pod oborovým průměrem. Nejlepší hodnota ukazatele byla v roce 2017, a to 26,66 dnů, nejhůře na tom byla v prvním sledovaném roce 2015, zde doba obratu byla 49,59 dnů. Lze tedy konstatovat, že konkurence také nemusela dlouho čekat na platbu od odběratelů.

Doba obratu závazků



Graf 17: Doba obratu závazků

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

U ukazatel doby obratu závazků se sledovala doba od přijetí faktury od dodavatelů po její úhradu. Hodnoty ukazatele jsou vyšší jak u předchozího ukazatele doby obratu pohledávek, což je žádaný efekt výjimka nastala pouze v roce 2018 a 2019. Hodnoty se pohybovaly mezi 21-50 dnů. V roce 2015 a 2016 se hodnota obratu pohybovala kolem 49 dnů. Roku 2017 byla hodnota ukazatele jedna z těch nižších za sledované období a to 21,63 dnů, oborový průměr byl v tomto roce 196,98 dnů. Důvod takto nízkého ukazatele byl způsoben úbytkem závazků a nárůstem tržeb, závazky v tomto roce klesly o 35,3 % oproti roku předchozímu. Následující rok 2018 ukazatel stoupl na 26,92 dnů, ale v tomto roce vznikla situace, kdy ukazatel byl nižší než ve stejném roce doba obratu pohledávek, ta byla 56,10 dnů. Ve sledovaném roce 2018 to pro společnost OK PYRUS, s.r.o. nebylo výhodné z hlediska platby svých závazků rychleji, než byly placeny společnosti její pohledávky. V posledním sledovaném roce ukazatel velmi klesl na nejnižší hodnotu, a to 20,58 dnů oproti oborovému, který byl v daném roce 221,58 dnů. Takový velký pokles byl způsoben úbytkem položky závazky oproti minulému roku.

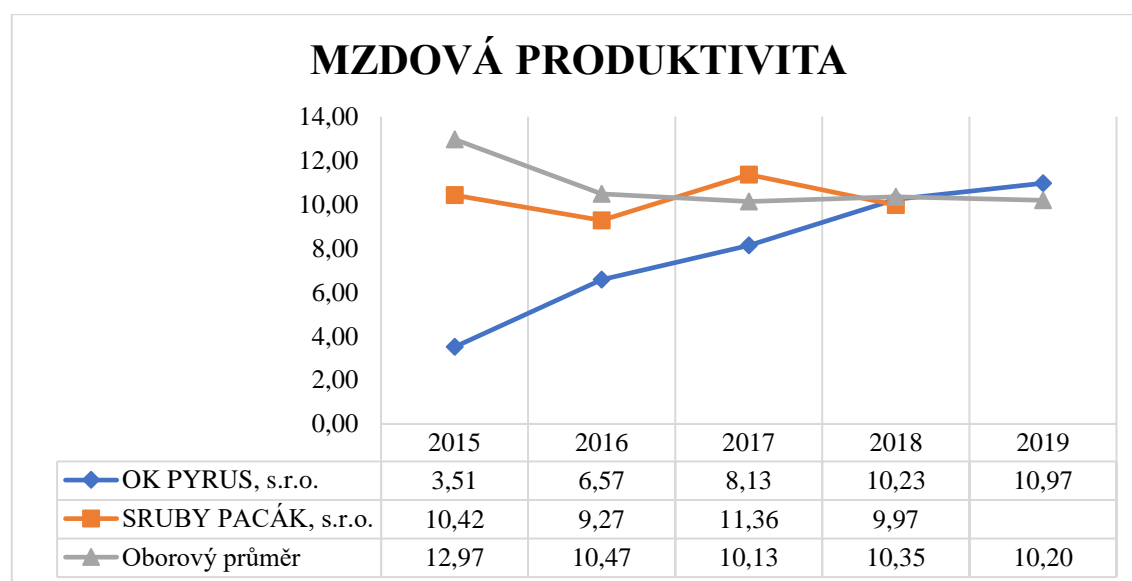
Hodnoty ukazatele doby obratu závazků konkurenční společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. převyšovaly ve všech sledovaných letech dobu obratu pohledávek. Konkurenční hodnoty se pohybovaly v rozmezí 181-449 dnů. Kromě roku 2015, kdy hodnota byla 180,27 dnů,

se doby obratu konkurence pohybovaly nad oborovým průměrem a ve všech letech nad sledovanou společností OK PYRUS, s.r.o. V roce 2015 byla zjištěna nejnižší hodnota konkurence, a to 180,27 dnů, kdy ve stejném roce byl oborový průměr 184,61 dnů. Následující sledované roky vykazoval obrat konkurence rostoucí trend. Konkurenční společnost tak nemá problém s finanční stabilitou, neboť odběratelé platí dříve, než konkurence splácí své závazky. Problém může nastat v pohledu na konkurenci z hlediska její platební morálky vůči dodavatelům a jiným věřitelům.

2.5.5 Provozní ukazatele

V této kapitole se počítaly a porovnávaly vybrané provozní ukazatele, které slouží k internímu informování společnosti. K výpočtům byly použity mzdová produktivita, nákladovost výnosů, materiálová náročnost výnosů a struktura osobních nákladů.

Mzdová produktivita



Graf 18: Mzdová produktivita

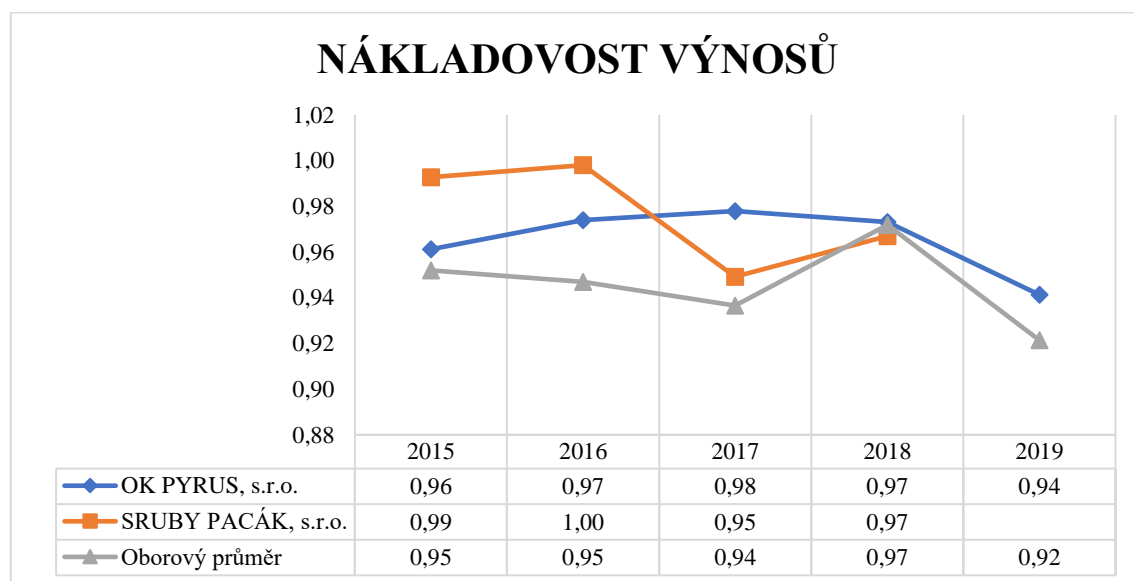
(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Ukazatel sděluje, kolik výnosů připadá na 1 Kč zaplacených mezd. Ve sledovaném období měl ukazatel mzdové produktivity rostoucí směr, což je žádoucí a pozitivní vývoj. Hodnoty společnosti OK PYRUS, s.r.o. se ve sledovaném období pohybují pod

hodnotami ukazatele oborového průměr, výjimka byla pouze v posledním roce 2019. V roce 2015 byla hodnota mzdové produktivity 3,51 a oborového průměru 12,97. Jednalo se o nejnižší hodnotu společnosti zapříčiněnou nízkou položkou výnosy, které vstupují do čitatele vzorce. Až do konce sledovaného období zde byl každý rok nárůst, kdy v roce 2019 ukazatel byl ve výši 10,97 výnosů na 1 Kč zaplacených mezd. Byl tak i vyšší než oborový průměr pro daný rok, který byl 10,20.

Konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. se také ve sledovaném období pohybovaly pod hodnotami oborového průměru. Zde byla výjimka pouze v roce 2017, kdy výše ukazatele byla 11,36 a oborového průměru 10,13. Nejnižší hodnota konkurenční společnosti byla v roce 2016, a to 9,27, důvod takto nízkého ukazatele byl stejný jak u sledované společnosti OK PYRUS, s.r.o. Sledované hodnoty konkurenční společnosti byly sice v letech 2015-2017 vyšší než sledované společnosti, ale od roku 2018 se tento jev obrátil. Hodnoty mzdové produktivity konkurenční společnosti ve sledovaném období byly kolísavé a nebyl zde tedy růstový vývoj.

Nákladovost výnosů



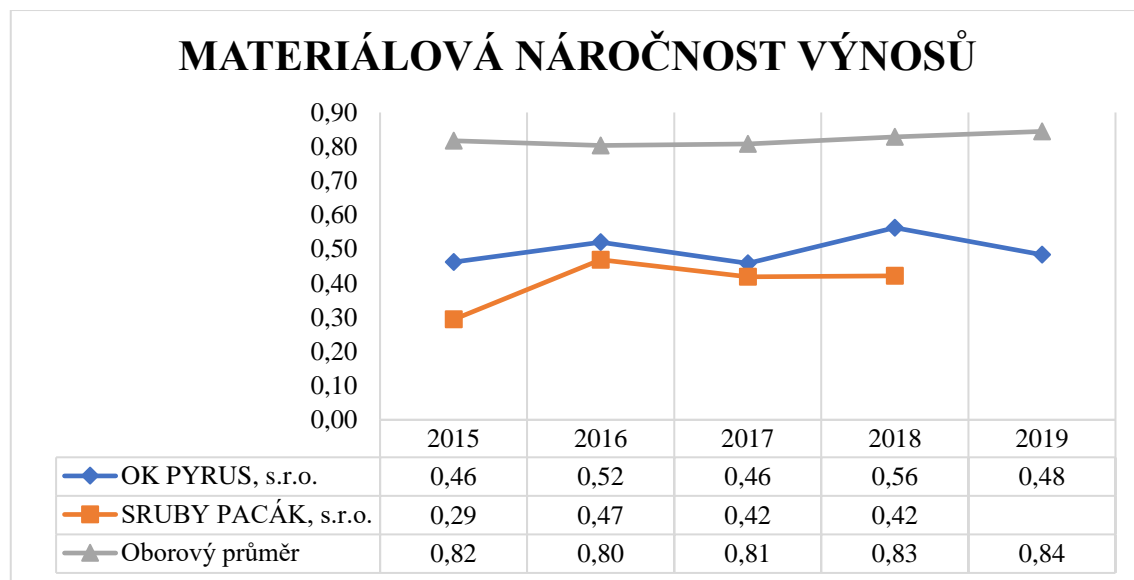
Graf 19: Nákladovost výnosů

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Ukazatel nákladovost výnosů vyhodnocoval ve sledovaném období, jak jsou výnosy zatíženy celkovými náklady společnosti OK PYRUS, s.r.o. Výše tohoto ukazatele se ve sledovaném období příliš neměnila, pohyboval se mezi 0,94 a 0,98 je zde žádoucí, aby ukazatel v čase klesal. Rok 2015 byl ukazatel ve výši 0,96, oborový průměr byl v tomto roce 0,95. V roce 2016 ukazatel stoupl na 0,97 a následující sledovaný rok 2017 na 0,98, což byl nejvyšší zjištěná hodnota společnosti. Po roku 2017 nastala hodnota klesat, kdy v roce 2018 byla 0,97, v tomto roce se hodnota rovnala i oborovému průměru. Poslední sledovaný rok hodnota stále klesala na 0,94, kdy se jednalo o nejlepší výsledek ve sledovaném období. Oborový průměr byl tomto roce 0,92. Pokud by tento trend pokračoval a ukazatel dále klesal, byl by to pro sledovanou společnost pozitivní vývoj.

SRUBY PACÁK, s.r.o. se hodnotami pohybovaly ve sledovaném období nad oborovým průměrem. Nejlepší hodnota byla u konkurenční společnosti v roce 2017, a to 0,95. Nejhorší v roce 2016, kdy byl ukazatel 1,00, to znamená, že v tomto roce byly výnosy plně zatíženy náklady. Konkurenční společnost vykazovala tedy horší výsledky ukazatele nákladovosti výnosů než společnost OK PYRUS, s.r.o.

Materiálová náročnost výnosů



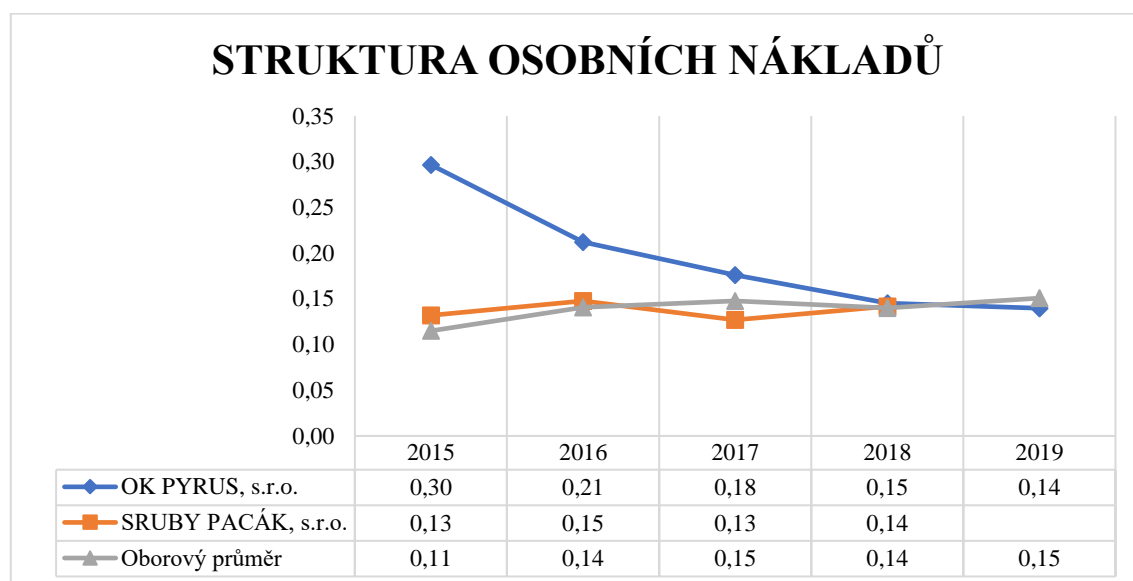
Graf 20: Materiálová náročnost výnosů

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Hodnoty ukazatele materiálová náročnost výnosů vyhodnocovaly ve sledovaném období zatížení výnosů spotřebovaným materiálem a energiemi. Ukazatel u společnosti OK PYRUS, s.r.o. vykazoval ve sledovaném období kolísavý trend kolem 0,50 a ve všech letech byly pod hodnotami oborového průměru. Nejmenší zatíženost výnosů sledované společnosti byla v letech 2015 a 2017, a to 0,46 v těchto letech byl oborový průměr 0,82 a 0,81. Nejvyšší zjištěná hodnota byla v roce 0,56 oborový průměr byl 0,83. Nárůst ukazatele společnosti byl zapříčiněn navýšení položky spotřeba materiálu a energie oproti roku 2017 o 19,3 %. Poslední sledovaný rok hodnota ukazatele klesla na 0,48.

Konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. vykazovala ve všech sledovaných letech lepší hodnoty ukazatele než oborový průměr i společnost OK PYRUS, s.r.o. Hodnoty konkurence byly stabilnějšího charakteru. i když poslední sledované roky hodnoty stagnovaly. Průměrně se ukazatel pohyboval na 0,40. Nejlepší hodnotu konkurence vykazovala v roce 2015, a to 0,29 oproti oborovému průměru, který byl 0,82. Příčina takto nízké hodnoty byla způsobena nízkou položkou spotřeba materiálu a energie a vysokými výnosy, které vstupují do jmenovatele vzorce. Lze tedy konstatovat, že v zatíženosti výnosů spotřebovaným materiálem a energiemi si ve sledovaném období vedla konkurence lépe než sledovaná společnost.

Struktura osobních nákladů



Graf 21: Struktura osobních nákladů

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti OK PYRUS, s.r.o. společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. a dat Ministerstva průmyslu a obchodu)

Tento ukazatel se ve sledovaném období věnoval podílu osobních nákladů na celkových nákladech. Z celkového pohledu na sledovanou společnost OK PYRUS, s.r.o. byl vidět klesající trend. Podle oborového průměru, který společnost v letech 2015-2018 převyšovala, by se tento ukazatel měl pohybovat v průměru kolem 0,14. Nejvyšších hodnot společnost dosahovala v roce 2015, a to 0,30, kdy v tomto roce byl oborový průměr 0,11. Takto vysoký ukazatel byl způsoben položkou osobní náklady, ve kterých byl nejvyšší podíl v roce 2015 ve vyplacených mzdách, a to 4 564 tis. Kč. Následující roky ukazatel klesal, kdy v roce 2019 vykazoval hodnotu 0,14 a byl tak 0,01 lepší než oborový průměr.

U konkurenční společnosti SRUBY PACÁK, s.r.o. byly výše hodnot více přijatelné než u sledované společnosti. Ukazatel sice vykazoval kolísavý vývoj, ale držel se kolem hodnot oborového průměru. Nejnižší výsledek byl u konkurence zaznamenán v roce 2015 a 2017. Kladně by se ale dal hodnotit spíše ten v roce 2017, kdy výše tohoto ukazatele byla 0,13 a oproti oborovému průměru byl nižší o 0,02.

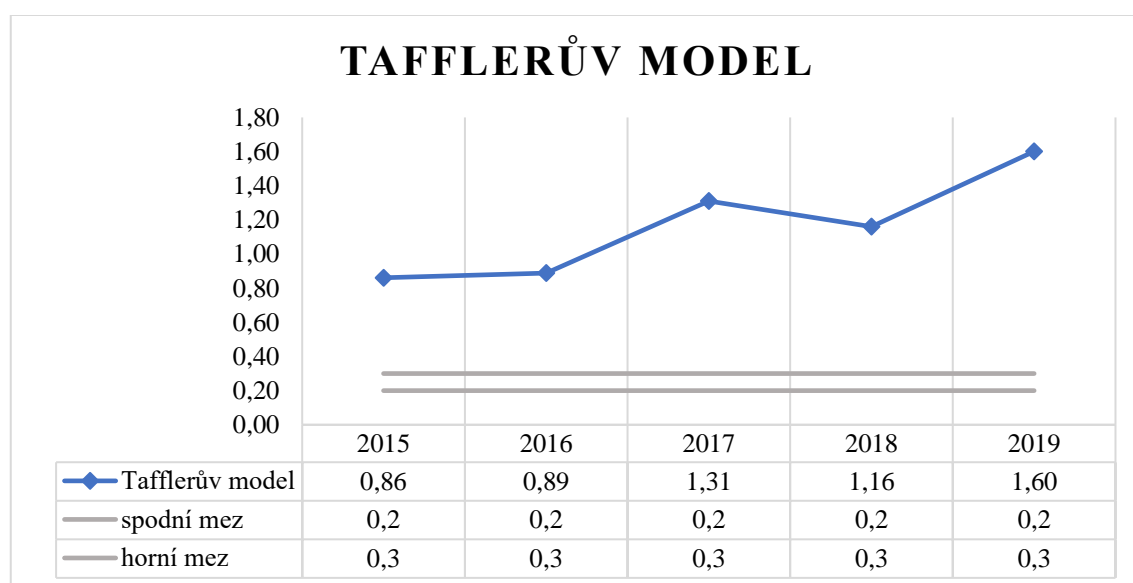
2.6 Analýza soustav ukazatelů

V následující kapitole se společnost OK PYRUS, s.r.o. bude analyzovat použitím bankrotních a bonitních modelů. Tyto modely vyhodnocují z vybraných dat, zda je společnost finančně zdravá, nebo jí může hrozit bankrot. Analýza soustav ukazatelů má větší schopnost ve vyhodnocování dat než jednotliví ukazatelé, kteří se zaměřovali jen na určitou část společnosti.

2.6.1 Bankrotní modely

Pro získání informací o hrozícím bankrotu nebo finanční stabilitě se pro výpočet bankrotních modelů byl použit Tafflerův model a Index IN05.

Tafflerův model



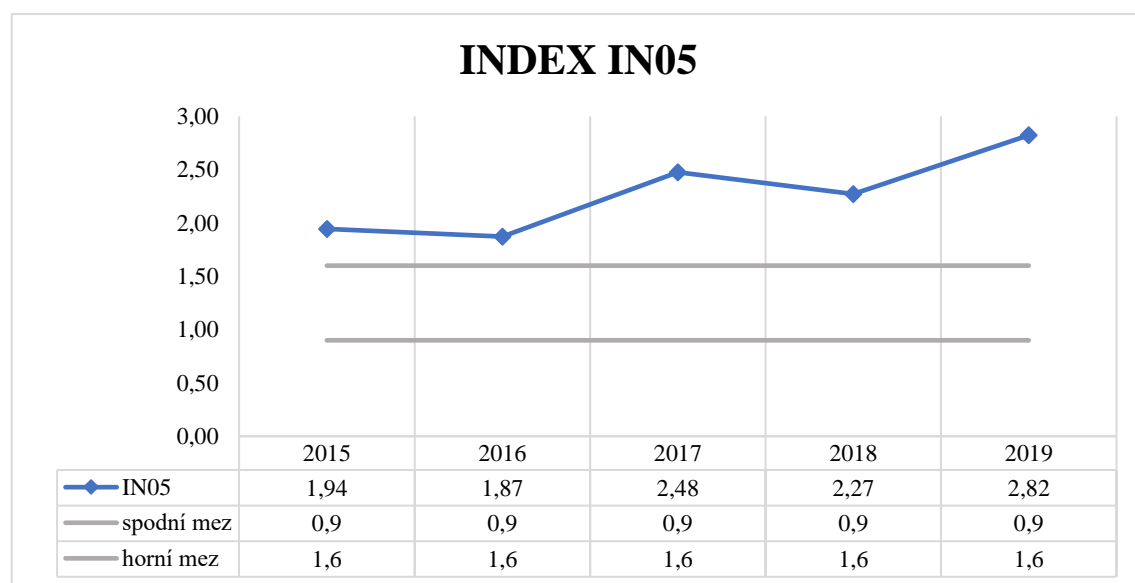
Graf 22: Tafflerův model

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výroční zprávy společnosti OK PYRUS, s.r.o. v letech 2015-2019)

U výsledných hodnot zjištěných modifikovanou rovnicí Tafflerova modelu byla finanční situace společnosti více než uspokojující. Ve sledovaném období hodnota neklesla pod 0,86. U tohoto modelu jsou dvě hranice, které je důležité sledovat, a to hodnoty menší jak 0,2, kde je vážná hrozba bankrotu a větší jak 0,3, kdy riziko bankrotu je menší, čím vyšší

je hodnota. V roce 2015 byla hodnota 0,86, tedy nejnižší za sledované období. Nejvyšší hodnotu vykazoval model v roce 2019, a to 1,60. To bylo způsobeno všemi ukazateli, u kterých hodnota stoupla oproti sledovanému roku 2018, přesněji nárůstem tržeb, zisku a celkových aktiv a úbytkem krátkodobých závazků. Tafflerův model vykazoval růstový trend vývoje hodnot. Společnost OK PYRUS, s.r.o. tedy ve sledovaném období neměla finanční problémy a nehrozí ji bankrot.

Index IN05



Graf 23: Index IN05

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výroční zprávy společnosti OK PYRUS, s.r.o. v letech 2015-2019)

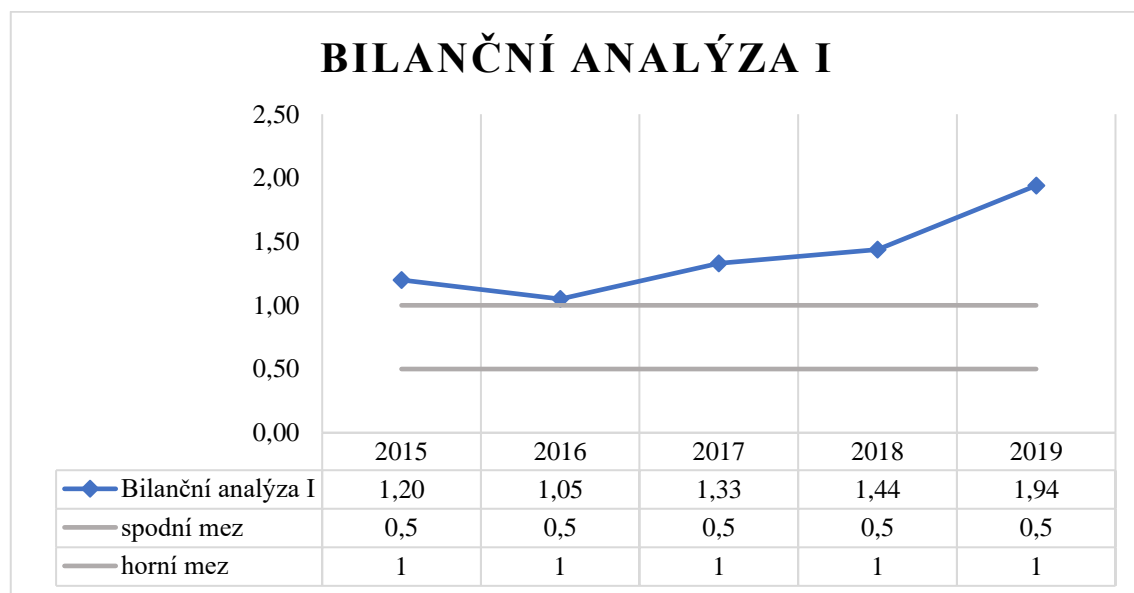
Ve sledovaném období byly hodnoty Indexu IN05 vyšší než 1,6, a to pro společnost OK PYRUS, s.r.o. znamená predikci uspokojivé finanční situace. V případě poklesu hodnoty pod 1,6 by se společnost ocitla v tzv. „šedé zóně“, následně nižší hodnoty jak 0,9 by byly alarmující a hrozily by vážné finanční problémy, což z těchto hodnot nevyplynulo. Ve všech sledovaných letech byly u složky X2 nahrazeny hodnoty na 9, tuto změnu doporučuje autor v případě velmi nízkých úrokových nákladů, aby nedošlo ke zkreslení výsledného indexu. Nejnižší výsledek společnost vykazovala v roce 2016, a to 1,87. Naopak nejlepší hodnotu vykazovala společnost v roce 2019 ve výši 2,82. Dle důležitosti ukazatelů byly nejnižší hodnoty u složky X3, kde se hodnoty v průměru pohybovaly

kolem 0,12. Nejvyšší hodnoty ukazatele byly ve sledovaném období u složky X4, a to v průměru 3,42, takto vysoké hodnoty byly zapříčiněny vysokými výnosy společnosti. Podle zjištěných hodnot Indexu IN05 společnost OK PYRUS, s.r.o. není ohrožena bankrotem.

2.6.2 Bonitní modely

Cílem bonitních modelů je diagnostika společnosti a následné zařazení mezi dobře či špatně fungujících společností dle zjištěných hodnot. Pro výpočet byla použita Bilanční analýza I podle Rudolfa Douchy.

Bilanční analýza I



Graf 24: Bilanční analýza I

(Zdroj: Vlastní zpracování dle výroční zprávy společnosti OK PYRUS, s.r.o. v letech 2015-2019)

U vývoje bilanční analýzy I byl ve sledovaném období u společnosti OK PYRUS, s.r.o. patrný rostoucí vývoj hodnot. Tyto hodnoty se pohybovaly mezi 1,05-1,94. Při zkoumání získaných hodnot bylo důležité pozorovat tři hranice, které by měly a neměly být překročeny. Hodnoty nad hranicí 1 byly dobré, pod 1 se braly jako snesitelné, ale pod 0,5 za špatné. Sledovaná společnost vykazovala nejhorší hodnotu v roce 2016, a to 1,05.

Důvod takto nízké hodnoty byl způsoben malou výší rentability ve sledovaném roce, která má ve výsledné rovnici největší váhu a také nízkou likviditou, ta má druhou největší váhu v bilanční analýze I. Nejlepší hodnota byla zjištěna v posledním sledovaném roce, a to ve výši 1,94. Z celkového pohledu měla společnost OK PYRUS, s.r.o. až na pokles v roce 2016, velmi dobré výsledky, které dle tendence růstu se můžou stále zlepšovat. Systém sledované společnosti lze tedy považovat za dobrý.

2.7 Shrnutí analytické části

Kapitola druhá byla věnována aplikaci finanční analýzy na zvolenou společnost. V úvodní části této kapitoly byla představena sledovaná společnost OK PYRUS, s.r.o., kde byly uvedeny základní údaje o společnosti, její ideologie a byly zde i vloženy fotografie vybraných hotových staveb, které společnost realizovala, následně byla stručně představena i konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. Jak bylo patrné v této kapitole, tak u konkurenční společnosti chyběly výsledné hodnoty u vybraných ukazatelů za rok 2019. Tyto hodnoty nebyly uvedeny z důvodu, že do 16. 5. 2021 nebyly zveřejněny všechny výkazy za rok 2019 a i po osobním kontaktování nebyly poskytnuty.

Hlavní obsah této kapitoly byl v aplikaci teoretické části z první kapitoly na sledované období, tedy roky 2015 až 2019. Potřebná data k výpočtům byla brána z účetních uzávěrek za sledované období jak u společnosti OK PYRUS, s.r.o., tak konkurenční společnosti. Data pro oborový průměr byly čerpána ze stránek Ministerstva průmyslu a obchodu. Vybrané výsledné hodnoty ukazatelů byly porovnány s oborovým průměrem a hodnotami konkurenční společnosti a následně okomentovány. Pro lepší orientaci a přehled zjištěných hodnot byly výsledky ukazatelů zaneseny do tabulek a grafů doplněné komentářem.

Sledovaná společnost v celkovém pohledu vykazovala uspokojivé hodnoty. Hodnoty, které byly příliš nízké či vysoké, a mohlo by zde dojít k určitému zlepšení či optimalizaci, tak budou více rozebrány v následující kapitole návrhy na zlepšení, to se týká:

- likvidity,
- rentability,
- zadluženosti,
- ukazatele aktivity.

Z výsledků bylo zjištěno, že společnost OK PYRUS, s.r.o. je finančně zdravá a nemá vážné finanční problémy, které by mohly ohrozit její chod tedy i predikce výsledků do budoucna jsou velmi slibné. Velká část výsledků dopadla dobře a vycházely v rámci doporučených hodnot. Nejlépe na tom společnost byla v roce 2019, kdy měla nejvyšší výsledek hospodaření. Společnosti po roku 2016 skončilo období, kdy bylo potřeba externího financování ve formě leasingu či úvěru. V aktuální období je vše hrazeno čistě ze zdrojů společnosti, tedy jen z interního zdroje, což svědčí o finanční prosperitě, kterou společnost má.

3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ

V této závěrečné kapitole bude prostor věnován návrhům na zlepšení finanční situace společnosti OK PYRUS, s.r.o. do následujících let. Ze zjištěných hodnot finanční analýzy z předchozí kapitoly bylo možné stanovit, že společnost nemá vážné problémy, které by ohrozily fungování společnosti. Výsledky u velké části vybraných ukazatelů vyšly v rámci, či dokonce nad rámec, doporučených hodnot. Z toho je tedy možné usoudit, že sledovaná společnost disponuje poměrně kvalitním finančním zdravím. Také je důležité konstatovat, že byly zjištěny i nedostatky. Jednalo se především o likviditu, rentabilitu, zadluženost a aktivita, kdy zjištěné hodnoty byly horší než předchozí sledované období či doporučené hodnoty nebo oborový průměr. Tato kapitola tedy bude zaměřena na návrhy spojenými s možnými inovacemi a investicemi, které by společnosti do budoucích let mohly pomoci.

3.1 Zjištěné nedostatky

3.1.1 Likvidita

Okamžitá likvidita se ve sledovaném období nacházela v rozmezí doporučených hodnot 0,2 – 0,5, od roku 2017 byla horní výše hranice převyšena každým dalším nadcházejícím rokem, a to několásobně. Poslední sledovaný rok 2019 byla výše okamžité likvidity 3,32, oproti oborovému průměru se jednalo o pětinasobně vyšší hodnotu. Šlo o opravdu velký skok. Takový signál by měl být brán v potaz a pohotové peněžní prostředky by bylo vhodné zainvestovat například do dlouhodobých projektů, které budou hrazeny třeba až za pár měsíců či let, ale budou mít vyšší marži.

3.1.2 Rentabilita

Hodnoty rentability tržeb byly ve sledovaném období převážně pod oborovým průměrem a po roce 2017 i pod konkurenční společností. Ze zjištěných hodnot jsem vydedukoval, že společnost neumí plně vytěžit zisk z celkem vysokých tržeb. Bylo by tedy dobré se zaměřit na efektivitu toho, co se dává do nákladů. Z toho tedy vyplývá, dle mého názoru, zda nejsou některé náklady zbytečné a nesnižují tak zisk, což má tedy za následek i

snižování rentability tržeb. Proto doporučuji společnosti se zaměřit ne tento postřeh, zda by bylo možné do budoucích let tento problém eliminovat.

3.1.3 Zadluženost

Hodnoty ukazatele celkové zadluženosti byly ve všech letech pod oborovým průměrem i pod konkurenční společností a v čase byl zaznamenán klesající trend. Jednalo o pozitivní jev, a to v tom smyslu, že společnost téměř nikomu nic nedlužila. Na druhou stranu by se to dalo brát tak, že společnost přichází o prostředky a s tím spojené investice a na to navazující růst. Doporučil bych se aspoň částečně zadlužit, a to rovnou zainvestovat. Získané peníze by bylo možné využít ve výzkumu, zefektivnění staveb (technologie). S tím spojené zrychlení realizace staveb, použití lepších materiálů (patentovaných) apod. To vše by také společnosti přivedlo nové klienty a tím více objednávek a tedy i více tržeb.

3.1.4 Aktivita

U doba obratu pohledávek byly zjištěné hodnoty ve všech sledovaných letech několikrát nižší než oborový průměr a ve vybraných letech nižší i než konkurenční společnost. Zjištěné výsledné hodnoty vedou k zamyšlení, a to z důvodu, že u stavebních firem je relativně normální, že doba splatnosti je dlouhá a též jsou stavby hrazeny postupně. Nechávací se neuhrazené tzv. pozastávky, 5-10 % ceny. Tyto se hradí někdy až po 5 letech z důvodu, kdyby náhodou bylo na stavbě něco v nepořádku, tak se to kryje právě tímto. Tedy ze zjištěných hodnot vyplývá, že se společnost zaměřuje spíše na menší projekty fyzickým osobám. Vzhledem k předchozím zjištěním další směr, kam investovat úsilí, je prodej společností, například velkým korporacím jako jsou velké podnikové resorty ze dřeva. Aktuálně se vyhledává domácí turismus, takže by bylo dobré řešení investovat a oslovit velké společnosti, co mají v České republice hodně zaměstnanců, a vyrobit jim například na Vysočině určité množství roubenek. Popřípadě investovat peněžní prostředky společnosti nebo cizí kapitál do resortu, který by společnost pronajímala, popřípadě to bude showroom na pronájem.

3.2 Návrhy

Ze zjištěných nedostatků vyšly dvě možnosti, jak zlepšit situaci ve společnosti OK PYRUS, s.r.o. Jedná se o inovaci a investici. Některé možnosti už byly specifikovány u popisu jednotlivých ukazatelů výše. Níže bych chtěl ale společnosti doporučit více specifické možnosti či řešení na zlepšení její finanční situace.

3.2.1 Využití pozemku



Obrázek 9: Poloha pozemku Čechyně 47
(Zdroj: www.ikatastr.cz)

Čechyně 47, Rousínov okres Vyškov je adresa pozemku u dálnice D1 mezi Brnem a Vyškovem, který je v plném vlastnictví společnosti OK PYRUS, s.r.o. Jedná se o pozemek, který má dle Státní správy zeměměřictví rozlohu 3 550 m² v zabydlené oblasti. Jedná o bývalý zámek Čechyně a aktuálně je veden jako zastavěná plocha a nádvoří o rozloze 1 755 m². Společnosti dříve sloužil jako sklad a zázemí pro výrobu a technické práce. Posledních pár let je pozemek nepoužíván. V tomto vidím nevyužitou příležitost, které je zde možné aspoň do budoucích let zvážit či zrealizovat. Aby se s tímto pozemkem dalo jakkoliv dále nakládat, je nutná demolice zastavěné plochy, která je kalkulována níže v tabulce č. 9, a s tím spojen proces odstranění, který lze rozdělit fází:

- přípravné práce a demontáž;

- odstranění stavby;
- zpracování a likvidace stavební suti;
- dokončení úpravou terénu.

Tabulka 9: Kalkulace demolice zastavěné plochy
(Zdroj: vlastní zpracování)

Kalkulace demolice zastavěné plochy	
Zastavěná plocha (m ²)	1 755
Výška (m)	7,5
Obestavěný prostor (m ³)	13 163
Bourání (Kč)	8 950 840
Ostatní práce (Kč)	46 000
Celkem za demolicí (Kč)	8 996 840

V tabulce č. 9 je rozepsána odhadovaná kalkulace demolice zastavěné plochy. Jak již bylo zmíněno výše, tato zastavěná plocha je o rozloze 1 755 m². Dále bylo odhadnuto, že výška objektu je 7,5 m, z toho tedy plyne, že obestavěný prostor tvoří 13 163 m³. Tuto hodnotu bylo nutné zjistit pro následnou kalkulaci, neboť společnosti zabývající se demolicí a jinou likvidační činností budov vykazují své sazby většinou v Kč/m³. Po průzkumu trhu bylo vybráno pár společností pro vytvoření průměrné ceny za bourání a cen vstupujících do položky ostatní práce. Bourání se v průzkumu pohybovalo kolem 600 – 1 000 Kč/m³. Pro uvedenou kalkulaci byla použita sazba 680 Kč/m³. Po aplikaci této sazby na obestavěný prostor vyšla cena za bourání na 8 950 840 Kč, k této ceně je ale ještě nutné přičíst ostatní práce, kam patří práce bagrem, přesun hmoty a také časová sazba za den práce. Časová náročnost demolice je odhadována na 3 dny, které byly tedy použity na dopočet ostatní práce. Výsledná cena za demolicí by společnost vyšla na 8 996 840 Kč. Výše uvedené částky a podoba kalkulace je vytvořena po hrubém odhadu pro následnou práci s návrhem stavba a pronájem.

Toto by měla společnost vzít v úvahu jako první. U stanovení přesných nákladů či jakýchkoliv kalkulací je nutný přesný výběr zhotovitele, neboť cena této služby se odvíjí od každé zakázky individuálně.

Návrhy spojené s tímto pozemkem by byly následující:

Stavba a pronájem

Tento návrh je zaměřen na stavbu a následný pronájem tří identických roubenek pro trvalé bydlení. Jednalo by se přesně o roubenku 4+kk s užitnou plochou 94 m². Vizuální znázornění této roubenky je níže v obrázku č. 10. K výstavbě těchto roubenek bych doporučil výše zmíněný nevyužitý pozemek. Společnost má na běžném účtu velké množství peněžních prostředků, které nepřináší žádný výnos, a bylo by je vhodné zainvestovat, jak bylo avizováno, v okamžité likviditě. Nedoporučil bych ale společnosti vše hradit ze svých zdrojů, neboť společnost nemá žádné závazky k úvěrovým institucím z toho plynoucí možnost výslednou část tohoto návrhu rozdělit na krytí vlastními prostředky a na zbytek si půjčit. Také by to bylo rozumné z toho důvodu, že vlastní kapitál je dražší než cizí.

U půjčky pro tento návrh byla použita hypotéka pro podnikatele u banky MONETA, která je rozepsána níže v tabulce č. 10.

Tabulka 10: Nabídka hypotéky u banky MONETA
(Zdroj: vlastní zpracování)

Hypotéka MONETA	
Výše půjčky	13 356 920 Kč
Úroková sazba	2,29 % p.a.
Doba trvání půjčky	20 let
Měsíční splátka	69 420 Kč
Splátky za rok	833 042 Kč
Celková částka splatná spotřebitelem	16 660 846 Kč

V tabulce č. 10 je znázorněna podnikatelská hypotéka modelově vytvořená v bance MONETA pro tento návrh. Výše půjčky byla vypočítána na 13 356 920 Kč. Tato částka byla zjištěna z ceny demolice a cen 3 identických roubenek, kdy zde byla zohledněna i sleva na identické stavby, tento krok je více vysvětlen níže a znázorněn v tabulce č. 11. Úroková sazba byla bankou dána na 2,29 % p.a. s fixací 5 let. Dle MONETY fixace úrokové sazby znamená dobu, po kterou se sjednaná sazba nemůže měnit, a před ukončením fixace banka klientovi navrhne novou úrokovou sazbu. Doba trvání byla zvolena na 20 let. Měsíční splátka tedy vyšla na 69 420 Kč, kdy za kalendářní rok by to pro společnost bylo 833 042 Kč. Celková částka, kterou by společnost při těchto podmínkách zaplatila bance MONETA, by byla 16 660 846 Kč.

Prvotní náklady investice společnosti by byly již na výše zmiňovanou demolici stávajícího objektu, který se na pozemku nachází, dále vybudování inženýrských sítí a tvorba pozemní komunikace v objektu další náklady by se týkaly projektové činnosti, rozparcelování a výstavby. Tyto další náklady jsou zahrnuty v ceně roubenky. Výhody v tomto návrhu jsou v nulových nákladech na nákup pozemku. Společnost by stavbu realizovala bez marže z důvodu, že nebude realizován následný prodej, a do celkové kalkulace by vstupovaly ceny pořizovací. Ušetřit by se podařilo i při nákupech spojených s tímto návrhem, neboť společnost by měla možnost získat slevu na nákup identických položek na realizaci stavby.



*Obrázek 10: Zvolená roubenka pro návrh stavby a pronájem
(Zdroj: Katalog OK PYRUS, s.r.o.)*

Cena 1 roubenky by se pohybovala bez marže a bez DPH 3 108 800 Kč. Marže byla odhadnuta na 20 % a pro rodinné domy určené dle územního plánu k trvalému bydlení je sazba daně 15 %. Pro následující kroky byla u výše zmíněné ceny roubenky, kdy zde již nevstupuje marže a DPH, byla zanesena sleva při stavbě identických roubenek. U stavby 3 roubenek byla sleva odhadnuta na 5 % na každou stavbu, tato sleva by tedy snížila cenu za jednu roubenku na 2 953 360 Kč. Cena vybrané stavby dle společnosti obsahuje náklady na realizaci tzv. „uzavřené stavby“. Uzavřená stavba znamená, že stavba je z venkovní strany prakticky dokončena (obvodové roubené stěny, střecha vč. střešní

krytiny, klempířských prvků, oken a dveří, dřevěného obkladu štítů a boků v podkroví. Jedná se o celkově optimalizovanou stavební část objektu, jejíž realizace je velmi rychlá (dle velikosti cca 3-6 týdnů na připravenou základovou desku) a lze ji provést zcela nezávisle, v ničem nekoliduje s realizací předcházejících (základová deska) nebo navazujících stavebních prací. Po zhotovení „uzavřené stavby“ lze ihned navázat s dalšími stavebními pracemi (instalace, příčky, zateplení podkroví, podlahy atp.).

Plus orientační náklady na realizaci následujících stavebních částí objektu (vč. dodávky všech potřebných materiálů a výrobků):

- zemní práce (sejmutí ornice, výkopy atp.)
- zhotovení základů stavby (hydroizolace, protiradonová bariéra atp.), uvažován rovinný pozemek
- komínové těleso
- vnitřní dělicí příčky v přízemí a podkroví objektu, vč. omítek a povrchových úprav a nátěrů
- izolace obvodových stěn a šikmin v podkroví objektu z minerální vaty vč. provedení parozábrany a opláštění
- souvrství podlah
- systém vytápění objektu (plynový kotel, kombinace podlahového topení s radiátory)
- instalace (plyn, elektro, vnitřní rozvod vodovodu a kanalizace vč. vodovodních baterií, umyvadel, sprchových koutů, van, WC mís atp.)
- elektroinstalace
- interiérové dveře
- interiérové schodiště
- keramické obklady stěn (kuchyň, sociálních zařízení atp.)
- nátěr obvodových stěn roubení a jiných dřevěných prvků v exteriéru/interiéru stavby

Pro tento návrh byly vytvořeny tabulky, viz. níže, kde byly zaneseny náklady, výnosy s vývojem do budoucna na 5 let. Též zde bylo bráno v úvahu, že demolice, a vybudování proběhne v jednom účetním roce. Tabulka č. 11 znázorňuje 1. rok návrhu, kde by společnost neměla žádné výnosy, ale bylo to bráno jako počáteční investice do návrhu.

Tabulka 11: Kalkulace počátečních výdajů do návrhu stavba a pronájem
(Zdroj: vlastní zpracování)

1. rok	
Počáteční investice do návrhu	
Rozloha pozemku (m ²)	3 550
Rozloha zastavěné plochy (m ²)	1 755
Demolice stavby (Kč)	8 996 840
1 roubenka (Kč)	2 953 360
3 roubenky (Kč)	8 860 080
Výdaje na realizaci (Kč)	17 856 920
Hypotéka (Kč)	13 356 920
Splátka (Kč)	833 042
Úrok za rok (Kč)	300 305
Celkem výdaje (Kč)	5 333 042

Tabulka č. 11 znázorňuje výdaje, které by měla společnost OK PYRUS, s.r.o. vynaložit v případě realizace tohoto návrhu. První kalkulovaná položka je demolice stavby, která po kalkulaci v tabulce č. 9 vyšla 8 996 840 Kč. Následuje cena 1 roubenky 2 953 360 Kč, tato cena je, jak již bylo avizováno bez marže, DPH a je zde zahrnuta sleva 5 %. Položka následující 3 roubenky vyšla 8 860 080 Kč. Tyto částky tvoří výdaje na realizaci návrhu ve výši 17 856 920 Kč. U takto vysoké částky by společnost nebyla schopna uhradit celou částku, proto byla sjednána hypotéka u banky MONETA, viz tabulka č. 10, která byla stanovena ve výši 13 356 920 Kč, kdy zbytek, do celkového výdaje na realizaci tedy 4 500 000 Kč by byl hrazen z peněžních prostředků na běžném účtu společnosti. Celkový výdaj na realizaci tvoří i s roční splátkou, která byla vypočítána na 833 042 Kč. Do nákladů v 1. roce se již promítne úrok z hypotéky, a to ve výši 300 305 Kč. Finanční výdaje společnosti by tedy byly v 1. roce ve výši 5 333 042 Kč. 1. rok tedy bude ve znamení úbytku peněz a navýšením cizích zdrojů, kdy se tyto úkony promění na DHM.

Následující tabulky byly zaměřeny na rozpoložení nákladů a výnosů spojených s návrhem stavba a pronájem, kdy byly vytvořeny dvě tabulky 2. rok a 3.-5. rok. Důvod ve vytvoření dvou tabulek spočíval především v odepisování roubenek, ale také v úrokové sazbě, která se každý měsíc (rok) snižuje, z toho důvodu v tabulce 3.-5. rok byla uvedena průměrná výše úroku za tyto 3 roky. Odepisování roubenek bylo provedeno rovnoměrným odepisováním. Roubenky jsou brány dle Zákonu č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů jako budovy ze dřeva, které tedy spadají do 4. odpisové skupiny a doba jejich odepisování by měla být 20 let. Dle § 31 bylo zvoleno rovnoměrné odepisování. Také se zde nepočítalo

s jinými náklady, neboť by se jednalo o úplně nové stavby, kde by nebyly zapotřebí opravy či jiné dodatečné zásahy.

Tabulka 12: Náklady a výnosy ve 2. roce návrhu stavba a pronájem
(Zdroj: vlastní zpracování)

2. rok			
Náklady		Výnosy	
Kč			
Úrok za rok	287 977	Pronájem 1 roubenka	298 500
Odpis 1 roubenky	63 498	Pronájem 3 roubenky	895 500
Odpis 3 roubenek	190 494		
Celkem	478 471	Celkem	895 500

Tabulka č. 12, která znázorňuje 2. rok návrhu a jeho dopady na náklady a výnosy. Náklady byly tvořeny položkami úrok za rok ve výši 287 977 Kč a odpisem, kdy v prvním roce rovnoměrným odepisováním by vyšel odpis na jednu roubenku 63 498 Kč a tedy u 3 roubenek 190 494 Kč. To společnosti 2. rok dalo celkem 478 471 Kč do nákladů. Jediné příjmy, které by společnosti plynuly z toho návrhu, by byly výnosy z pronájmu. Výše nájemného byla vypočítána po průzkumu nabídky na realitním trhu. Do dat pro výpočet průměrného nájmu vstupovaly pouze identické stavby nebo velice podobné realizovaným roubenkám. Jednalo se tedy o dům (nejlépe dřevostavba) 4+kk s užitnou plochou kolem 94 m². Do výpočtu bylo vybráno 8 nájmu, kdy vyšel průměrný nájem z těchto dat ve výši 24 875 Kč/měsíc za 1 roubenku. To poté vyšlo jako 298 500 Kč/rok za 1 roubenku a 895 500 Kč/rok za 3 roubenky.

Tabulka 13: Náklady a výnosy ve 3.-5. roce návrhu stavba a pronájem
(Zdroj: vlastní zpracování)

3.-5. rok			
Náklady		Výnosy	
Kč			
Úrok za rok	262 357	Pronájem 1 roubenka	298 500
Odpis 1 roubenky	152 009	Pronájem 3 roubenek	895 500
Odpis 3 roubenek	456 027		
Celkem	718 384	Celkem	895 500

Výše uvedená tabulka č. 13 znázorňuje 3.-5. rok po zavedení návrhu stavba a pronájem a dopady na náklady a výnosy. Zde je možné konstatovat, že oproti tabulce č. 12 jsou změny pouze ve výši úroku, který jak již bylo výše zmíněno, každý rok snižuje svou výši a odpisech, kdy odpis za 1 roubenku byl navýšen na 152 009 Kč a na 3 roubenky 456 027

Kč. Tyto hodnoty odpisů budou neměnné i po 5. roku, a to z důvodu zvolení rovnoměrného odepisování. Celkové náklady tedy v 3.-5. roce stoupily na 718 384 Kč a výnosy zůstaly na 895 500 Kč.

Tabulky č. 14 a č. 15 znázorňují dopady na ukazatele finanční analýzy, zde došlo opět k rozdělení, a to na 1.rok návrhu a na 2.-5. rok.

Tabulka 14: Dopady návrhu stavba a pronájem na ukazatele v 1. roce
(Zdroj: vlastní zpracování)

1. rok		
Dopady návrhu stavba a pronájem		
ukazatel	vývoj	důvod
ČPK	pokles	úbytek peněz
Likvidita	pokles	úbytek peněz
Rentabilita	pokles	navýšení nákladů a cizích zdrojů
Zadluženost	růst	sjednání hypotéky

Důvody u vybraných ukazatelů v tabulkách č. 14 a č. 15 reflektují v jednodušším pojetí vývoj, který byl výše u tohoto návrhu rozepsán a okomentován. Přesný vývoj ukazatelů není zaručen, ale v realistickém pohledu je velmi pravděpodobný, neboť výnosy jsou ve sledovaných letech vyšší než náklady.

Tabulka 15: Dopady návrhu stavba a pronájem na ukazatele v 2.-5. roce
(Zdroj: vlastní zpracování)

2. - 5. rok		
Dopady návrhu stavba a pronájem		
ukazatel	vývoj	důvod
ČPK	růst	příjem z pronájmu
Likvidita	růst	příjem z pronájmu
Rentabilita	růst	příjem z pronájmu
Zadluženost	pokles	splácení hypotéky

Přínosy pro společnost by byly v navýšení DHM, příjmy ze tří nájmu, zvýšení hodnoty pozemku. V případě, že by byla v budoucnu nepříznivá finanční situace či jiná rizika, měla by společnost vždy možnost tyto stavby prodat či s nimi krýt úvěr od banky.

Pronájem pozemku

Zde by se jednalo o pronájem celého výše zmíněného pozemku. Tento návrh by nezahrnoval téměř žádné výdaje společnosti a přinášel by příjem ve formě pronájmu od

nájemce. Z hlediska pozice pozemku je zde velká škála užití. Pozemek včetně stávající stavby by bylo vhodné pronajmout společností nebo farmáři. Pozemky v této lokalitě se dle zjištěného průzkumu pohybují v průměru 80 Kč/m²/měsíc. Sledovaná společnost má pozemek o rozloze 3 550 m². Sazbu pozemku společnosti jsem stanovil po odhadu na 65 Kč/m²/měsíc, jelikož kvalita budovy je oproti průměru nabízeném na trhu na nižší úrovni. Měsíčně by tedy mohla společnost získat na pronájmu 230 750 Kč a ročně by to dělalo 2 769 000 Kč. To je více jak 2,7 milionu Kč do rozpočtu společnosti. Tedy ročně ještě více peněz na jiné investice. Vliv tohoto návrhu by se odrazil společnosti v navyšování hodnot u tržeb, pokud by ale došlo k prodeji pozemku, tak by aktiva společnosti vykazovala pokles u DHM a naopak nárůst u běžného účtu.

Prodej pozemku

*Tabulka 16: Výpočet prodejní ceny pozemku Čechyně 47
(Zdroj: vlastní zpracování)*

Prodej pozemku Čechyně 47	
Velikost pozemku (m ²)	3 550
Průměr prodejní cena (Kč/m ²)	2 283
Průměrná prodejní cena bez provize (Kč/m ²)	2 169
Prodejní cena pozemku (Kč)	7 701 003
Právní služba vč. DPH (Kč)	18 900
Cena celkem za pozemek (Kč)	7 719 903

Podkapitola prodej pozemku pojednává o přibližném odhadnutí ceny za pozemek v případě, že by se společnost OK PYRUS, s.r.o. rozhodla pro jeho prodej. Postup k docílení výsledné částky a kroky v tomto návrhu byly učiněny následovně. Data u průměrné prodejní ceny za m² byla získána z webových stránek realitních kanceláří (RealityRousínov, realityIDNES a eReality), kde bylo vybráno 9 tematicky vhodných pozemků v oblasti pozemku Čechyně 47 a z těchto vzorků byla vytvořena cena průměrná pro návrhový příklad. Následně byla průměrná cena za m² snížena o provizi, která se u realitních makléřů pohybuje kolem 5 %. Tato ponížená průměrná cena a výměra pozemku dala cenu 7 701 003 Kč. Aby společnost nemusela řešit právní, daňové zatížení a další náležitosti spojené s prodejem tohoto pozemku doporučil bych najmutí právníka. Po průzkumu trhu se částky právních služeb spojených s prodejem nemovitosti s cenou nemovitosti mezi 5-10 mil. Kč se dá sjednat balíčková služba, kde u zvolené právní

společnosti JUDr. Ilona Černochová, LL.M. realitní advokátka by vyšly na 18 900 Kč vč. DPH, u konkurenčních advokátních kanceláří se cena pohybovala kolem 20 000 Kč vč. DPH. Tato služba navýší prodejní částku a společnost by mohla tento pozemek prodat při cenách za květen 2021 za 7 719 903 Kč. Nastává zde ale otázka, zda by vzhledem k tomu, v čem společnost OK PYRUS, s.r.o. podniká a chce stále růst a také vývoj cen pozemků jde dlouhodobě nahoru a je omezený počet metrů pozemků. Takže by byla chyba, dle mého názoru, se pozemku zbavovat z dlouhodobého hlediska. Je zde totiž možnost, že už toto aktivum nebude mít nikdy společnost ve vlastnictví. Sice aktuálně krátkodobý efekt by to mělo,

ziskový a velký, ale z dlouhodobého hlediska bych předpokládal výhodnost držby. Takže bych spíše doporučil zaměřit se na využití než prodej, který by přinesl sice pozitivní efekt, a to i z důvodu, že společnost nepotřebuje likviditu a z mého pozorování má společnost OK PYRUS, s.r.o. spíše konzervativní přístup.

3.2.2 Nákup elektromobilu

Společnost OK PYRUS, s.r.o. má aktuálně ve svém vlastnictví 4 osobní automobily, dodávku a nákladní automobil. Osobní automobily slouží hlavně k služebním cestám. Všechny auta společnosti jsou na spalovací motor, z ideologie společnosti a ekologickém přístupu by bylo vhodné začít přeměňovat tato nejvíce používaná auta na alternativní pohony. Tím, že má dobrou zkušenost s vozy od společnosti Škoda auto, navrhuji pokračovat a zvolit nejnovější představený model Škoda ENYAQ iV, elektrický automobil s nulovými emisemi a spotřebou 15.8 kWh/100 km. Nový elektromobil by byl reprezentativní a zlepšil by i celkový dojem společnosti. Výsledná cena 940 732 Kč bez DPH byla získána zakázkovou konfigurací na webových stránkách Škoda auto tak, aby co nejvíce reflektovala vybavenost, kterou společnost OK PYRUS, s.r.o. u auta takové typologie vyžaduje. Automobil bude v prodeji od prvního čtvrtletí roku 2021. Důvodů k pořízení toho vozu bylo několik. Hlavní důvod byl ekologické povahy, a to vstupování do podvědomí, jako firma, které záleží na životním prostředí. Jednalo by se o první ekologický vůz, který firma pořizuje, ale věřím, že ne poslední. K zvážení by bylo i lehké polepení pro reklamní účely společnosti, s tím souvisí náklady, bonusová varianta k zamyšlení.



*Obrázek 11: Vizualizace nakonfigurovaného modelu pro společnost OK PYRUS, s.r.o.
(Zdroj: www.skoda-auto.cz)*

Úvěr

K pořízení zvoleného elektromobilu by byl použit střednědobý bankovní úvěr. Společnost by neměla problém financovat elektromobil z finančních prostředků, které má na bankovním účtu, ale ty může použít k jiným účelům.

Po průzkumu bankovních nabídek jsem zvolil banku MONETA s podnikatelským úvěrem Expres Business. Dle Moneta Money Bank, 2021 by úroková sazba vyšla na 5,9 % p.a. (1,475 % p.q.) Firemní úvěr byl zadán na 3 roky (12 kvartálů) a jistina automobilu je tedy 940 732 Kč bez DPH. Pro lepší a podrobnější podmínky k firemnímu úvěru by bylo nutné konat jménem společnosti, kdy by tyto detailní informace získala po osobním jednání s vybranou bankou. Individuální a skutečný přístup by se odrazil v následujícím propracování úplně jinak, a hlavně by byl udělán na míru společnosti OK PYRUS, s.r.o.

Čtvrtletní platba úvěru byla vypočítána dle vzorce:

$$a = D \times \frac{r}{1 - v^n}$$

Vzorec 32: Výše splátky

(Zdroj: Šoba, Širůček a Ptáček, 2013, s. 125)

kde:

a = výše splátky (anuity),

D = výše poskytnutého úvěru (současná hodnota splátek),

v = diskontní faktor ($\frac{1}{1+r}$),

r = úroková sazba za úrokové období

n = počet úrokových období úvěru (počet anuitních splátek) (Šoba, Širůček a Ptáček, 2013, s. 125).

Níže uvedená tabulka č. 17 popisuje nabídku firemního úvěru od banky MONETA, je zřejmé, že z důvodu čtvrtletních splátek je úrokové období automaticky čtvrtletní a každá orientační čtvrtletní splátka bude obsahovat i úroky.

Tabulka 17: Nabídka úvěru u banky MONETA
(Zdroj: vlastní zpracování)

MONETA	
Výše úvěru (jistina)	940 732,00 Kč
Orientační čtvrtletní splátka	86 112,05 Kč
Úroková sazba	5,9 % p.a. (1,475 % p.q.)
Doba trvání úvěru	3 roky (12 čtvrtletí)
Celková částka splatná spotřebitelem	1 033 344,57 Kč

Tabulka č. 18 znázorňuje splátkový kalendář při výše domluvených podmínkách s bankou MONETA. Z tabulky vyplývá, že společnost zaplatí na úrocích 92 612,57 Kč. Na splátkovém kalendáři, aby byl platný, se musí shodnout obě strany.

Tabulka 18: Splátkový kalendář u banky MONETA
(Zdroj: vlastní zpracování)

MONETA				
Splátka č.	Kč			
	Splátka	Úrok	Úmor	Zůstatková cena
1	86 112,05	13 875,80	72 236,25	868 495,75
2	86 112,05	12 810,31	73 301,74	795 194,01
3	86 112,05	11 729,11	74 382,94	720 811,08
4	86 112,05	10 631,96	75 480,09	645 330,99
5	86 112,05	9 518,63	76 593,42	568 737,58
6	86 112,05	8 388,88	77 723,17	491 014,41
7	86 112,05	7 242,46	78 869,59	412 144,82
8	86 112,05	6 079,14	80 032,91	332 111,91
9	86 112,05	4 898,65	81 213,40	250 898,51
10	86 112,05	3 700,75	82 411,30	168 487,22
11	86 112,05	2 485,19	83 626,86	84 860,36
12	86 112,05	1 251,69	84 860,36	0,00

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů řadí osobní automobil do 2. odpisové skupiny a měl by se odepisovat 5 let. Dle § 31 bylo zvoleno rovnoměrné odepisování se zvýšením odpisové sazby v prvním roce o 10 %. Celkové náklady představují součet odpisů a úroku z úvěru. Pořízení Škody ENYAQ iV tedy vyjde dle tabulky č. 19 v celkových nákladech 1 033 344,57 Kč. Pro společnost, jakožto právnickou osobu, byla daňová úspora vypočtena jako celkové náklady násobené sazbou daně z příjmu právnických osob, ta činí 19 %. Pro společnost bude tedy 196 335,47 Kč celková daňová úspora.

Tabulka 19: Daňová úspora investice
(Zdroj: vlastní zpracování)

Rok	Odpis	Úrok	Celkové náklady	Daňová úspora
	Kč			
1	197 553,72	30 870,86	228 424,58	43 400,67
2	185 794,57	30 870,86	216 665,43	41 166,43
3	185 794,57	30 870,86	216 665,43	41 166,43
4	185 794,57	0,00	185 794,57	35 300,97
5	185 794,57	0,00	185 794,57	35 300,97
Celkem	940 732,00	92 612,57	1 033 344,57	196 335,47

Tabulka č. 20 znázorňuje, zda pořízení elektromobilu Škoda ENYAQ iV je pro společnost OK PYRUS, s.r.o. vhodná volba. Jako porovnávací položka byla zvolena Škoda KODIAQ, která se typologicky nejvíce přibližuje pořizovanému modelu. Ceny automobilů jsou včetně DPH a jejich cena byla vygenerována na webových stránkách Škody auto po identické konfiguraci pro co nejmenší zkreslení výsledků. Pro benzín byl použit průměr cen Natural 95 pro Jihomoravský kraj, který činí 30 Kč/l (březen 2021), dle webu mbenzin.cz. Elektrická energie pro nabíjení elektromobilů byla stanovena ve výši 3 Kč/kWh (březen 2021) podle webu Eon.cz. Ze zjištěných dat je zřejmé, že se vyplatí pořízení elektromobilu Škody ENYAQ iV z důvodu nižších nákladů na spotřebu než u Škody KODIAQ, která má spalovací motor.

Tabulka 20: Srovnání osobního automobilu na benzín a elektřinu
(Zdroj: vlastní zpracování)

	KODIAQ		ENYAQ iV	
Spotřeba	7	l/100 km	15,6	kWh/100 km
Cena paliva	30	Kč/l	3	Kč/kWh
Pořizovací cena	886 070	Kč	1 190 800	Kč
Náklady	210	Kč/100 km	47	Kč/100 km
Náklady	525 000	Kč/250 000 km	117 000	Kč/250 000 km
Celkové náklady	1 411 070	Kč	1 307 800	Kč

Společnost by mohla zvážit možnost financování operativním leasingem v případě, že by měla v plánu více střídat automobily zařazené v majetku. Tato varianta ale není z mého pohledu vhodná, neboť je potřeba ovlivnit ukazatele finanční analýzy a operativní leasing se nepromítne přímo do rozvahy.

Pořízení Škody ENYAQ iV na úvěr by zapříčinilo nárůst dlouhodobého majetku a zároveň i cizích zdrojů. Na poměrové ukazatele by to mělo vliv u ukazatele zadluženosti, kde ve sledovaném období společnost OK PYRUS, s.r.o. měla velmi nízké hodnoty, které by úvěr navýšil.

3.2.3 Environmentální management

Oblastí, kam bych doporučil se společnosti OK PYRUS, s.r.o. zaměřit, je environmentální management, který spočívá v přístupech odpovědných k životnímu prostředí, kdy posuzování a význam této oblasti zřetelně narostl v průběhu poslední dekády. Po průzkumu konkurenčních společností bylo zjištěno, že ani jedna nemá ve svém portfoliu žádné spojitosti s environmentálním managementem. To by znamenalo po zavedení společností OK PYRUS, s.r.o. lepší pozici na trhu a výstup jako „zelená společnost“ a s tím i oslovení nových potencionálních zákazníků. Společnost by k tomuto tématu mohla přistupovat buďto motivací za ušetření nákladů (např. investice do úsporných environmentálních technologií), eventuálně z vlastního přesvědčení (např. motivace a uvědomění si dopadů činností), popřípadě externí vlivy v podobě zadávacích kritérií u veřejných zakázek.

Implementace environmentálního managementu je možná uvnitř společnosti, ale také ve vztahu k vnějšímu okolí, kdy jednáním společnost ovlivňuje dané prostředí. Může se jednat o odpadové hospodářství, enormní hluchost nebo jiné zásahy do krajiny, znečišťování ovzduší, vod apod. Environmentální management bývá mnohdy v zájmu komerčních subjektů, a to z důvodu motivace úspory nákladů při využití environmentální technologie, která snižuje náklady na energie, vodu, logistiku (Adámek, 2019, s. 16).

Následující tabulka č. 21 znázorňuje konkrétní témata a aktivity v environmentální oblasti, které by mohly společnost OK PYRUS, s.r.o. motivovat k zavedení.

Tabulka 21: Témata a aktivity environmentální oblasti
(Zdroj: vlastní zpracování dle Adámka, 2019, s. 17; Ortové, 2008, s. 19)

Téma	Aktivita	Příklady
Environmentální politika	Řízení	Environmentální strategie
		Využití norem (ISO 14001, Program systému environmentálního řízení a auditu – EMAS)
		Environmentální audit
	Dodavatelský řetězec	Environmentální kritéria výběru dodavatelů
	Zapojení stakeholderů	Spolupráce na environmentálních aktivitách
		Návrhy na zlepšení environmentálních praktik
	Komunikace	Environmentální školení
		Informace o environmentální politice firmy
	Změny klimatu	Opatření pro snižování uhlíkové stopy
Energie a voda	Úspora energie	Opatření a zařízení na úsporu energie (důkladná izolace, energeticky úsporné technologie, regulace topení)
	Obnovitelné zdroje	Využití energie slunečního záření, biomasy
	Úspora vody	Opatření a zařízení na úsporu vody
	Užitková voda	Využití užitkové vody ve výrobním procesu, k zalévání zeleně či na toaletách
Odpad a recyklace	Třídění a recyklace	Třídění a recyklace papíru, plastů, tonerů a dalších materiálů
	Minimalizace odpadu	Tisk z obou stran papíru, vratné barely na pitnou vodu, optimalizace výrobního procesu
Doprava	Přesun zaměstnanců	Podpora ekologicky šetrné cesty do práce
		Omezení služebních cest (videokonference)
Produkty a balení	Přeprava zboží	Optimalizace logistiky
	Ekologické výrobky	Výrobky či služby s ekoznačkou
		Minimalizace obalových materiálů
	Obalové materiály	Ekologicky šetrné obalové materiály
Nakupování	Ekologicky šetrný nákup	Recyklovaný papír, ekologické čisticí prostředky, energeticky nenáročné produkty
	Místní dodavatelů	Nákup od místních dodavatelů

Podle Kunze (2012, s. 24) by měla společnost zavést následující činnosti:

- minimalizování negativních dopadů na životní prostředí, zajištění zdravého pracovního prostředí, dodržování standardů ISO 14001 nebo EMAS nad rámec stanovený zákonem,
- investování do ekologických technologií a jiný investiční opatření. Pro společnost může být zavedení nejnovějších účinných technologií nákladné, ale může společnosti garantovat výrazné zlepšení konkurenceschopnosti,

- ochrana přírodních zdrojů,
- snižování spotřeby energie a vody, recyklace odpadů, pečlivé třídění odpadů,
- odpadové hospodaření (recyklace, třídění a další).

3.2.4 Navýšení počtu zaměstnanců

V současné situaci je společnost OK PYRUS, s.r.o. maximálně zatížena a v případě onemocnění či jiného výpadku zaměstnance by společnost byla interně omezena. U stávající situace je tedy nutné zaměstnat minimálně jednoho nového zaměstnance. Každá další možnost rozšiřování či změny by vedla k nutnosti zaměstnání více lidí, v tomto případě po výše zvolených návrzích by pro společnost bylo vhodné zaměstnat aspoň 2 nové projektanty, kteří se budou věnovat stejné činnosti jako současní zaměstnanci, eventuálně by vyzkoušeli rozšíření činnosti podnikání o možné návrhy. V tabulce níže je znázorněn výpočet mzdových nákladů na nové projektanty s hrubou mzdou 37 000 Kč/zaměstnanec/měsíc, dále je zde znázorněn výpočet čisté mzdy, která bude společností vyplacena. Pro výpočet byl zvolen postup dle zákona č. 609/2020 Sb. Časem by se vyplacená částka navyšovala.

*Tabulka 22: Mzdové náklady na projektanty
(Zdroj: vlastní zpracování)*

	1 projektant	2 projektanti
	Kč	
Hrubá mzda	37 000	74 000
Zdravotní pojištění zaměstnavatel (9 %)	3 330	6 660
Sociální pojištění zaměstnavatel (24,8 %)	9 176	18 352
Zdravotní pojištění zaměstnanec (4,5 %)	1 665	3 330
Sociální pojištění zaměstnanec (6,5 %)	2 405	4 810
Základ daně	37 000	74 000
Záloha na daň (15 %)	5 550	11 100
Sleva na dani	2 320	4 640
Záloha na daň	3 230	6 460
Čistá mzda	29 700	59 400
Částka vyplacená zaměstnavatelem za rok	356 400	712 800

Výsledné měsíční mzdové náklady nejsou konečné u zaměstnání dvou nových projektantů. Je nutné zahrnout i náklady na nákup počítače, tabletu, vybavenost kancelářského prostoru. U těchto nákladů nejde předem kalkulovat jejich výše, neboť je na volbě jak zaměstnavatele, tak i požadavky zaměstnance. Navýšení počtu zaměstnanců

by mělo vliv na zvýšení mzdových nákladů, ale na úkor této položky je velmi realistické, že narostou společnosti příjmy a velký progres v plnění činnosti společnosti, tedy pokračování růstu likvidity, mzdové produktivity a další ukazatelů.

ZÁVĚR

Podstatou této bakalářské práce bylo vyhodnotit finanční situaci společnosti OK PYRUS, s.r.o. v letech 2015 až 2019 a následně navrhnout způsoby ke zlepšení zjištěné situace. Data pro výpočty byly čerpány z výročních zpráv společnosti za sledované období 2015-2019, a to z rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Společnost se zabývá zejména stavbou srubů, srubových staveb a roubenek a dále také jinými činnostmi ve stavebním odvětví.

Co se týče úvodu bakalářské práce, tak zde byly upřesněny záměry a postupy zpracování práce. Kapitola první zahrnuje teoretická východiska práce, jež vycházely ze zpracované odborné literatury. Ta pojednává nejprve o základních pojmech finanční analýzy a poté o jednotlivých ukazatelích a soustavě ukazatelů. V následující druhé kapitole byla zpočátku představena analyzovaná společnost OK PYRUS, s.r.o. a její základní údaje, ideologie s přílohou fotografií reflektující dokončené stavby společnosti. Dále zde byla představena konkurenční společnost SRUBY PACÁK, s.r.o. Po představení byly uplatněny teoretické znalosti z první kapitoly na roky 2015 až 2019 a poté byly vybrané zjištěné hodnoty ukazatelů srovnány s oborovým průměrem a hodnotami konkurenční společnosti a vždy doplněny o komentáře. Vypočtené hodnoty byly pro lepší orientaci zaneseny do tabulek a grafů.

Závěrečná část práce formulovala návrhy na řešení finanční situace společnosti OK PYRUS, s.r.o., jež vycházejí z výsledků finanční analýzy a očekává se na jejich bázi zlepšení v nadcházejících letech. Zjištěné výsledky finanční analýzy zobrazily společnost jako velice prosperující a finančně stabilní. Společnosti rovněž nehrozí ani jeden závažný problém. Hospodaření společnosti vykazovalo uspokojivé hodnoty a také predikční modely vykazovaly nehrozící bankrot společnosti. Výsledky, které mě vedly k návrhům, byly vyšší hodnoty likvidity a nižší úroveň rentability tržeb, než jaké by společnost měla při efektivnějším hospodařením. Společnost také nemá žádné bankovní úvěry, což je na jednu stranu pozitivní jev, ale na druhou se připravuje o peníze, které by se hodilo využít pro nové investice, inovace, růst společnosti, rozšíření či expanzi na další trh. Používání vlastního kapitálu může být pro společnost dražší než cizí kapitál. Věřím, že mé návrhy využití pozemku, nákup elektromobilu, environmentální management a navýšení počtu zaměstnanců budou pro společnost užitečné a jejich zpracování poslouží jako podklad pro realizaci a následný růst v dalších letech po zavedení návrhů.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

ADÁMEK, Pavel. *Společenská odpovědnost firem, neziskového sektoru a veřejné správy: distanční studijní text*. Karviná: Slezská univerzita, Obchodně podnikatelská fakulta v Karviné, 2019. Expert (Grada). ISBN 978-80-7510-370-3.

BEZREALITY. Pronájem domu [online]. © 2007–2021 [cit. 2021-5-1]. Dostupné z: <https://www.bezrealitky.cz/vypis/nabidka-pronajem/dum?>

CZ-NACE. *F-Stavebnictví: Stavebnictví* [online]. © 2018 [cit. 2020-12-18]. Dostupné z: <http://www.nace.cz/F-stavebnictvi>

ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ (ČTK). PR servis České tiskové kanceláře: Česká komora realitních kanceláří uveřejnila sazebník služeb realitní kanceláře [online]. Praha, 2020, 29. října 2020 [cit. 2021-5-13]. Dostupné z: <https://www.protext.cz/zprava.php?id=12986>

ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ. *Informace o pozemku* [online]. © 2004–2021, 23. 03. 2021 [cit. 2021-03-10]. Dostupné z: https://nahlizenidokn.cuzk.cz/ZobrazObjekt.aspx?encrypted=jFEoKIBrch2LvVER1V8w7fVLdubXlly3YM6Qnu0oFVBQJJs6BOAHWiN5YJUUr1azf85JYH5psmSCMcyoitRTZqJPx2_clitAkDKoLXWyrPUFdwNCHYUtU0J3BohzVDzMICEijHdvwiFhPITyelqL_FA==

DLUHOŠOVÁ, Dana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. *Finanční řízení a rozhodování podniku: analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita*. 3., rozš. vyd. Praha: Ekopress, 2010. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-86929-68-2.

E.ON. *E.ON Rádce: elektromobilita* [online]. 2021 [cit. 2021-03-16]. Dostupné z: <https://www.eon.cz/radce/elektromobilita>

EMPORIO EXCLUSIVE. Demolice a demontáže: Ceník bouracích prací [online]. [cit. 2021-5-1]. Dostupné z: <https://www.emporio-exclusive.cz/demolice-a-bouraci-prace/>

EREALITY. Pozemky v Rousínově k prodeji, pronájmu, dražbě [online]. 2021 [cit. 2021-5-14]. Dostupné z: <https://www.ereality.cz/pozemky/vyskov/rousinov>

- FINANCE. *Jak ovlivní vaši mzdu růst slevy na dani na poplatníka?* [online]. Internet Info, © 2021, 21. 01. 2021 [cit. 2021-03-05]. Dostupné z: <https://www.finance.cz/535436-rust-slevy-na-dani-na-poplatnika-2021-2022/>
- GRÜNWALD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ. *Finanční analýza a plánování podniku*. Praha: Ekopress, 2007. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-86929-26-2.
- IDNES. *Finance: Úvěrová (hypoteční) kalkulačka* [online]. © 1999–2021 [cit. 2021-02-16]. Dostupné z: <https://kalkulacky.idnes.cz/kalkulacky.aspx?typ=hypotecni#splatkovyKalendar>
- IKATASTR. Ikatastr: Katastr nemovitostí [online]. [cit. 2021-3-26]. Dostupné z: <https://www.ikatastr.cz/#kde=49.2066,16.90014,18&info=49.20674,16.90009&mapa=zakladni&vrstvy=>
- KISLINGEROVÁ, Eva, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. *Manažerské finance: metody, ukazatele, využití v praxi*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.
- KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0563-2.
- KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘICHOVSKÁ. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. V Praze: C.H. Beck, 2015. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-538-1.
- KUNZ, Vilém. *Společenská odpovědnost firem*. Praha: Grada, 2012. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3983-0.
- MARKOVÁ, Hana. *Daňové zákony 2020: úplná znění platná k 1. 1. : včetně daňového balíčku*. 31. vydání. Praha: Grada, 2020. ISBN 978-80-271-1333-0.
- MBENZIN. *Aktuální průměrné ceny pohonných hmot v ČR* [online]. 2021, 23. 03. 2021 [cit. 2021-03-23]. Dostupné z: <https://www.mbenzin.cz/Prumerne-ceny-benzinu#kraje>
- MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *Finanční analýza podnikové sféry za 1. – 4. čtvrtletí 2015* [online]. 2.11.2016 [cit. 2021-01-10]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-1--4--ctvrtleti-2015--221221/>

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *Finanční analýza podnikové sféry za rok 2019* [online]. 24.6.2020 [cit. 2021-01-10]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2019--255382/>

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *Finanční analýza podnikové sféry za rok 2018* [online]. 17.9.2019 [cit. 2021-01-10]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2018--248883/>

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *Finanční analýza podnikové sféry za rok 2017* [online]. 4.6.2018 [cit. 2021-01-10]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2017--237570/>

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *Finanční analýza podnikové sféry za rok 2016* [online]. 30.5.2017 [cit. 2021-01-10]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2016--228985/>

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin: Výpis z obchodního rejstříku OK PYRUS, s.r.o.* [online]. © 2012-2015 [cit. 2021-01-06]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=495323&typ=PLATNY>

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin: Výpis z obchodního rejstříku SRUBY PACÁK, s.r.o.* [online]. © 2012-2015 [cit. 2021-01-05]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=238799&typ=PLATNY>

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin: Sbírka listin: SRUBY PACÁK, s.r.o.* [online]. © 2012-2015 [cit. 2021-01-05]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=238799>

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin: Sbírka listin: OK PYRUS, s.r.o.* [online]. © 2012-2015 [cit. 2021-01-05]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=495323>

MONETA. Hypotéka s garantovaným úrokem: Spočítejte si hypotéku s garantovaným úrokem online [online]. © 2021 [cit. 2021-4-26]. Dostupné z: <https://www.moneta.cz/hypoteky/hypoteka>

MONETA. *Kalkulačka podnikatelského úvěru Expres Business* [online]. © 2021 [cit. 2021-02-16]. Dostupné z: <https://www.moneta.cz/kalkulacky/kalkulacka-expres-uver-nezajisteny>

OK PYRUS, S.R.O. Katalog a ceník dřevostaveb OK PYRUS 2021. Brno, 2021, 18 s. Neveřejný dokument.

OK PYRUS, s.r.o. [online]. [cit. 2021-01-04]. Dostupné z: <https://www.okpyrus.cz/>

OK PYRUS, s.r.o. [online]. Brno: Copyright ©2020 OK Pyrus, 2020 [cit. 2020-12-17]. Dostupné z: <https://www.okpyrus.cz/o-nas/>

ORTOVÁ, Martina. *Společenská odpovědnost firem, lidský kapitál, rovné příležitosti a environmentální management s využitím zahraničních zkušeností: monografie*. Liberec: Technická univerzita v Liberci, 2008. Expert (Grada). ISBN 978-80-7372-436-8.

PLATY.CZ. Mzda, plat Projektant, Česká republika - Platy.cz: Projektant, Stavebnictví a reality [online]. © 1997-2021 Profesia [cit. 2021-4-15]. Dostupné z: <https://www.platy.cz/platy/stavebnictvi-a-reality/projektant>

POZEMKY – Reality Rousínov. Stavební pozemky [online]. 2021 [cit. 2021-5-14]. Dostupné z: <https://realityrousinov.cz/nabidka-pozemky/>

REALITNÍ ADVOKÁTI. JUDr. Ilona Černochová, LL.M., advokátka: Prodej nemovitosti – domu, bytu či pozemku [online]. Praha, 2021 [cit. 2021-5-13]. Dostupné z: <https://ilonacernochova.cz/balicky-pravnich-sluzeb-v-oblasti-nemovitosti/balicek-4-prodavam-nemovitost/>

REALITY.IDNES.CZ. Nemovitosti Rousínov (Vyškov) [online]. MAFRA, © 1999–2021 [cit. 2021-5-14]. Dostupné z: <https://reality.idnes.cz/s/rousinov-okres-vyskov/?page=1>

ROUBENKA NARUBY. *Sruby&roubenky*. Litomyšl: PRO VOBIS, 5. 10. 2020n. 1., 2020(4), 60-63. ISSN 1804-8900.

RŮČKOVÁ, Petra, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2019. Finanční řízení. ISBN 978-80-271-2028-4.

SEDLÁČEK, Jaroslav, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza podniku: metody, ukazatele, využití v praxi*. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. Finanční řízení. ISBN 978-80-251-3386-6.

SCHOLLEOVÁ, Hana a Jaroslava HOLEČKOVÁ. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. Expert (Grada). ISBN 978-80-271-0413-0.

SREALITY. *Nebytové prostory a komerční nemovitosti k pronájmu, Rousínov* [online]. Seznam.cz, © 1996–2021, březen 2021 [cit. 2021-03-13]. Dostupné z: <https://www.sreality.cz/hledani/pronajem/komercni?region=Rous%C3%ADnov®ion-typ=municipality>

SRUBY PACÁK, s.r.o. [online]. [cit. 2020-12-17]. Dostupné z: <https://www.srubypacak.cz/cs/o-nas/#>

SYNEK, Miloslav, Helena SEDLÁČKOVÁ a Hana VÁVROVÁ. *Jak psát bakalářské, diplomové, doktorské a jiné písemné práce*. 2., přeprac. vyd. Praha: Oeconomica, 2007. ISBN 978-80-245-1212-9.

ŠKODA. *Modely: ENYAQ IV* [online]. © ŠKODA AUTO a.s. 2020 [cit. 2021-02-16]. Dostupné z: <https://www.skoda-auto.cz/modely/enyaq/enyaq-iv>

ŠKODA. *Modely: KODIAQ* [online]. © ŠKODA AUTO a.s. 2020 [cit. 2021-02-16]. Dostupné z: <https://www.skoda-auto.cz/modely/kodiaq/kodiaq>

ŠOBA, Oldřich, Martin ŠIRŮČEK, Roman PTÁČEK a Martina ČERNÁ. *Finanční matematika v praxi*. 3. aktualizované vydání. Praha: Grada, 2013. Partners. ISBN 978-80-247-4636-4.

TORAKOM. *Ceník prací: PRÁCE BOURACÍ* [online]. © 2021 [cit. 2021-5-1]. Dostupné z: <http://www.torakom.cz/Cenik>

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ

apod.	a podobně
atp.	a tak podobně
CZ-NACE	Statistická klasifikace ekonomických činností
č.	číslo
ČPK	čistý pracovní kapitál
ČPP	čisté pohotové prostředky
ČPPF	čistý peněžně – pohledávkový finanční fond
DFM	dlouhodobý finanční majetek
DHM	dlouhodobý hmotný majetek
DNM	dlouhodobý nehmotný majetek
DPH	Daň z přidané hodnoty
EAT	čistý zisk
EBIT	zisk před úroky a zdaněním
EBT	zisk před zdaněním
EMAS	Systém ekologického řízení a auditu
FIFO	First In – First Out
ISO	Mezinárodní organizace pro normalizaci
Kč	korun českých
km	kilometr
kWh	kilowatthodina
m	metr
m ²	metr čtvereční
m ³	metr krychlový
mil.	milion
např.	například
p.a.	roční úroková sazba
p.q.	čtvrtletní úroková sazba

ROA	rentabilita celkových aktiv
ROCE	rentabilita dlouhodobých zdrojů
ROE	rentabilita vlastního kapitálu
ROI	rentabilita vloženého kapitálu
ROS	rentabilita tržeb
s.	strana
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
Sb.	Sbírka zákonů
tis.	tisíc
tzv.	tak zvaný
vč.	včetně
VH	výsledek hospodaření
VW	Volkswagen
ZK	základní kapitál
%	procento

SEZNAM VZORCŮ

Vzorec 1: Horizontální analýza – absolutní změna	21
Vzorec 2: Horizontální analýza – procentní změna.....	21
Vzorec 3: Vertikální analýza – podíl na celku.....	21
Vzorec 4: Čistý pracovní kapitál – manažerský přístup	22
Vzorec 5: Čistý pracovní kapitál – investorský přístup.....	22
Vzorec 6: Čisté pohotové prostředky.....	23
Vzorec 7: Čistě peněžně-pohledávkový finanční fond.....	23
Vzorec 8: Okamžitá likvidita.....	24
Vzorec 9: Pohotová likvidita	25
Vzorec 10: Běžná likvidita	25
Vzorec 11: ROI.....	26
Vzorec 12: ROA	27
Vzorec 13: ROE.....	27
Vzorec 14: ROCE.....	27
Vzorec 15: ROS	28
Vzorec 16: Celková zadluženost.....	29
Vzorec 17: Koefficient samofinancování.....	29
Vzorec 18: Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem	29
Vzorec 19: Míra zadluženosti	30
Vzorec 20: Obrat celkových aktiv	30
Vzorec 21: Obrat dlouhodobého majetku.....	31
Vzorec 22: Doba obratu pohledávek	31
Vzorec 23: Doba obratu závazků.....	31
Vzorec 24: Mzdová produktivita	32
Vzorec 25: Nákladovost výnosů	32
Vzorec 26: Materiálová náročnost výnosů	32
Vzorec 27: Struktura nákladů	33

Vzorec 28: Tafflerův modifikovaný model	34
Vzorec 29: Index IN05	34
Vzorec 30: Bilanční analýza I.....	36
Vzorec 31: Celkový ukazatel Bilanční analýzy I.....	36
Vzorec 32: Výše splátky	99

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Analýza rozdílových ukazatelů	55
Graf 2: Okamžitá likvidita	57
Graf 3: Pohotová likvidita.....	58
Graf 4: Běžná likvidita.....	60
Graf 5: Rentabilita vloženého kapitálu	61
Graf 6: Rentabilita celkových aktiv	62
Graf 7: Rentabilita vlastního kapitálu	64
Graf 8: Rentabilita dlouhodobých zdrojů	65
Graf 9: Rentabilita tržeb	66
Graf 10: Celková zadluženost.....	67
Graf 11: Koeficient samofinancování	69
Graf 12: Krytí stálých aktiv vlastním kapitálem.....	70
Graf 13: Míra zadluženosti	71
Graf 14: Obrat celkových aktiv	72
Graf 15: Obrat dlouhodobého majetku	73
Graf 16: Doba obratu pohledávek	74
Graf 17: Doba obratu závazků	76
Graf 18: Mzdová produktivita	77
Graf 19: Nákladovost výnosů	78
Graf 20: Materiálová náročnost výnosů.....	79
Graf 21: Struktura osobních nákladů	81
Graf 22: Tafflerův model	82
Graf 23: Index IN05.....	83
Graf 24: Bilanční analýza I.....	84

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Provázanost účetních výkazů	19
Obrázek 2: Elementární metody finanční analýzy	20
Obrázek 3: Členění poměrových ukazatelů	24
Obrázek 4: Logo společnosti OK PYRUS, s.r.o.	39
Obrázek 5: Nové sídlo společnosti	39
Obrázek 6: Zrealizované stavby společnosti OK PYRUS, s.r.o.	40
Obrázek 7: Zrealizované stavby společnosti OK PYRUS, s.r.o.	40
Obrázek 8: Zrealizované stavby společnosti OK PYRUS, s.r.o.	41
Obrázek 9: Poloha pozemku Čechyně 47	89
Obrázek 10: Zvolená roubenka pro návrh stavba a pronájem	92
Obrázek 11: Vizualizace nakonfigurovaného modelu pro společnost OK PYRUS, s.r.o.	99

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Struktura rozvahy	17
Tabulka 2: Interpretace výsledků Tafflerova modifikovaného modelu.....	34
Tabulka 3: Interpretace výsledků Indexu IN05	35
Tabulka 4: Horizontální analýza aktiv	45
Tabulka 5: Horizontální analýza pasiv	47
Tabulka 6: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty	49
Tabulka 7: Vertikální analýza aktiv	51
Tabulka 8: Vertikální analýza pasiv	53
Tabulka 9: Kalkulace demolice zastavěné plochy	90
Tabulka 10: Nabídka hypotéky u banky MONETA	91
Tabulka 11: Kalkulace počátečních výdajů do návrhu stavba a pronájem.....	94
Tabulka 12: Náklady a výnosy ve 2. roce návrhu stavba a pronájem	95
Tabulka 13: Náklady a výnosy ve 3.-5. roce návrhu stavba a pronájem	95
Tabulka 14: Dopady návrhu stavba a pronájem na ukazatele v 1. roce.....	96
Tabulka 15: Dopady návrhu stavba a pronájem na ukazatele v 2.-5. roce	96
Tabulka 16: Výpočet prodejní ceny pozemku Čechyně 47	97
Tabulka 17: Nabídka úvěru u banky MONETA.....	100
Tabulka 18: Splátkový kalendář u banky MONETA	100
Tabulka 19: Daňová úspora investice	101
Tabulka 20: Srovnání osobního automobilu na benzín a elektřinu	101
Tabulka 21: Témata a aktivity environmentální oblasti	103
Tabulka 22: Mzdové náklady na projektanty	104

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Rozvaha společnosti OK PYRUS, s.r.o. v letech 2015-2019I

Příloha 2: Výkaz zisku a ztráty společnosti OK PYRUS, s.r.o. za období 2015-2019 ... II

Příloha 1: Rozvaha společnosti OK PYRUS, s.r.o. v letech 2015-2019
(Zdroj: Výroční zprávy společnosti OK PYRUS, s.r.o. 2015-2019)

ROZVAHA (v tis. Kč)						
	AKTIVA	2015	2016	2017	2018	2019
	AKTIVA CELKEM	5 147	6 461	6 913	10 220	12 857
B.	Dlouhodobý majetek	2 549	2 613	2 758	3 452	3 863
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	-	105	70	35	232
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	2 549	2 508	2 688	3 417	3 631
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	-	-	-	-	-
C.	Oběžná aktiva	1 880	3 344	4 068	6 705	8 770
C. I.	Zásoby	70	113	-	-	-
C. II.	Pohledávky	1 151	2 020	1 881	4 854	2 259
C. III.	Krátkodobý finanční majetek	-	-	-	-	-
C. IV.	Peněžní prostředky	659	1 211	2 187	1 851	6 511
D.	Časové rozlišení aktiv	718	504	87	63	224
	PASIVA	2015	2016	2017	2018	2019
	PASIVA CELKEM	5 147	6 461	6 913	10 220	12 857
A.	Vlastní kapitál	2 941	3 470	4 157	4 991	6 701
A. I.	Základní kapitál	600	600	600	600	600
A. II.	Ážio a kapitálové fondy	-	-	-	-	-
A. III.	Fondy ze zisku	30	30	30	30	-
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	1 678	2 310	2 869	3 497	4 391
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	633	530	658	864	1 710
B. + C	Cizí zdroje	2 206	2 991	1 936	2 329	1 997
B.	Rezervy	-	-	-	-	-
C.	Závazky	2 206	2 991	1 936	2 329	1 997
C. I.	Dlouhodobé závazky	467	180	190	245	36
C. II.	Krátkodobé závazky	1 739	2 811	1 746	2 084	1 961
D.	Časové rozlišení pasiv	-	-	820	2 900	4 159

Příloha 2: Výkaz zisku a ztráty společnosti OK PYRUS, s.r.o. za období 2015-2019
(Zdroj: Výroční zprávy společnosti OK PYRUS, s.r.o. 2015-2019)

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY (v tis. Kč)						
		2015	2016	2017	2018	2019
I.	Tržby za prodej výrobků a služeb	15 961	22 097	32 197	31 014	34 913
II.	Tržby za prodej zboží	13	22	30	136	24
A.	Výkonová spotřeba	10 414	16 681	25 465	25 521	27 315
A.1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	14	18	4	-	-
A.2.	Spotřeba materiálu a energie	7 393	11 613	14 836	17 703	16 930
A.3.	Služby	3 007	5 050	10 625	7 818	10 385
D.	Osobní náklady	4 564	4 609	5 575	4 450	4 604
D.1.	Mzdové náklady	3 394	3 397	3 981	3 075	3 192
D.2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	1 170	1 212	1 594	1 375	1 412
D.2.1.	náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění	1 159	1 112	1 279	967	1 023
D.2.2.	Ostatní náklady	11	100	315	408	389
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	230	166	131	315	480
E.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	181	126	221	315	480
E.3.	Úpravy hodnot pohledávek	49	40	- 90	-	-
III.	Ostatní provozní výnosy	41	224	155	413	46
III.1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	15	180	60	-	-
III.2.	Tržby z prodaného materiálu	15	5	3	232	-
III.3.	Jiné provozní výnosy	11	39	92	181	46
F.	Ostatní provozní náklady	198	239	415	246	477
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	-	34	-	-	-
F.3.	Daně a poplatky provozní oblasti	79	80	96	80	82
F.5.	Jiné provozní náklady	119	125	319	166	395
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	688	648	796	1 031	2 107
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy	-	2	-	-	18
J.	Nákladové úroky	21	3	-	-	-
VII.	Ostatní finanční výnosy	7	8	82	82	50
K.	Ostatní finanční náklady	41	34	71	88	74
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	- 55	- 27	11	- 6	- 6
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	633	621	807	1 025	2 101
L.	Daň z příjmu	-	91	149	161	391
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	633	530	658	864	1 710
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	633	530	658	864	1 710
*	Čistý obrat za účetní období = I.+II. +III. +IV.+V.+VI. +VII.	16 022	22 353	32 464	31 645	35 051